MUSEUM HELVETICUM
Vol. 18 1961 Fasc. 4

Greek Philosophy and the Discovery of the Nerves*

By Friedrich Solmsen, Ithaca (N.Y.)

III. Aristotle

The physicians of the "Sicilian" school whose authority Plato followed in so many important assumptions of the Timaeus did not give to the brain a central or controlling function. For them the *hegemonikon* (if the slightly anachronistic term is permissible) was in the heart, unless it is better to say that the *hegemonikon* actually was the heart[1]. Offhand it seems to be an advantage if in theories like those here studied the sense organs have to be connected with one controlling station only. Plato's 'dualistic' concern with brain and heart was apt to complicate matters. Yet in the Timaeus Plato has to make concessions to *ἀνάγκη*, and in this instance the *ἀνάγκη* confronting him was the state of anatomical knowledge which kept the sense functions from direct communication with the *νοῦς*.

In Aristotle's system mind (*νοῦς*) is again the highest soul function but it also is the only one that needs no physiological basis, no physiological tools, and no physiological processes to perform its activity[2]. Thus it is given no habitation in the body; and the brain, sheltering no part of soul, once more loses the status assigned to it by Plato (and before him by Alcmaeon and our Hippocratic) and with it all significance in the psychological scheme; all that is left to it is to play a useful part in preserving the balance between the hot and the cold matter in the body[3]. The heart, while by no means gaining all that the brain has lost, is definitely Aristotle's central organ. More precisely, it is the abode of the nutritive and sensitive soul[4], i.e. of the two functions which in Aristotle's psychology have succeeded to Plato's *θυμοειδές* and *ἐπιθυμητικόν*. The ethical orientation which characterized Plato's psychology has yielded to a scheme resting on biological foundations[5].

One of these new developments calls for closer consideration. As has been said, the senses are now a part of the soul, and their functions are psychic functions.

* See Mus. Helv. 18 (1961) 150sqq.

[1] Cf. Wellmann, op. cit. 15ff.

[2] See esp. *De anima* II 2, 413 b 24ff.; *De gen. an.* II 3, 736 b 27ff.

[3] *De part. an.* II 7, esp. 652 b 5–653 b 8; see also *De sensu* 438 b 29ff.; *De somno* 457 b 27ff.

[4] See *De iuv.* 3, 469 a 5ff. *ἀνάγκη καὶ τῆς αἰσθητικῆς καὶ τῆς θρεπτικῆς ψυχῆς ἐν τῇ καρδίᾳ τὴν ἀρχὴν εἶναι.* Many other passages could be adduced (e.g. ibid. 469 a 23ff.; b 3–13; *De part. an.* II 1, 647 a 25–32; III 5, 667 b 22ff.).

[5] The *Timaeus* includes accounts of nutrition and sense perception but does not treat them as activities of soul. Although some relation of *αἴσθησις* to soul is admitted (e.g. 61 c 6, 69 d 4) this process is on the whole conceived as coming to pass between physical objects and the sense organs of the body. See for a comparison of Plato's and Aristotle's psychological schemes AJP 76 (1955) 148ff.

This is bound to have some effect on our problems. If perception is an act of the soul we may wonder whether the relaying of perceptions to the central organ is now entirely the soul's own business, to be transacted by communication between a peripheral station and the sensory center, and whether the body's cooperation is at all needed. As Aristotle conceives of it the sensory soul is both differentiated and unified[6]; its unifying aspect is represented—in some way—by the 'common sense' (*κοινὸν αἰσθητήριον*) which, besides performing certain other tasks, correlates the reports of the individual senses[7]. We may ask once more: what is the body's contribution? Physical and even external agents (the air) had once been paramount but now it almost looks as though Aristotle for the relaying of sense impressions did not need the body at all.

The body's share in the process has indeed been reduced. An act of perception on the part of a sense organ is for Aristotle the actualization of a potentiality inherent in this organ. For this actualization he uses the word "movement"[8] (*κίνησις*), i.e. the same term which Plato had employed for the local motions and displacements of particles in response to stimuli. Yet in Aristotle's philosophical language "movement" has many meanings and facets and it is doubtful whether the movement or the actualization occurring when the eye sees or the ear hears has any physical or physiological aspect. Nor does the "common sense" which receives, collects, and synthesizes depend for its functioning on any physiological process. So far at any rate the incorporation of all these functions into the scheme of soul appears to entail a lessening of the interest in their physiological explanation.

It cannot be said that this result was inevitable. On the whole Aristotle thinks of soul and its parts as acting in cooperation with the bodily organs. *δεῖ γὰρ τὴν μὲν τέχνην χρῆσθαι τοῖς ὀργάνοις, τὴν δὲ ψυχὴν τῷ σώματι*[9]. In Book V of the De generatione animalium Aristotle shows greater readiness than in the De anima to specify what physical changes come to pass in the sense organs while they function[10] but the doctrines in question are rather peripheral and have in any case no bearing on our topic.

With these observations and considerations in mind we may wonder what to make of the fact that the relaying of perceptions to the heart is again a "movement". In the first chapter of De somno et vigilatione Aristotle, reaffirming his conviction that "perception is peculiar neither to the soul nor to the body" (but a joint function of them) declares: *ἡ λεγομένη αἴσθησις ὡς ἐνέργεια κίνησίς τις διὰ τοῦ σώματος τῆς ψυχῆς ἐστιν*[11]. Here it is reassuring to learn that the "move-

[6] See the helpful remarks of W. D. Ross, *Aristotle, Parva Naturalia* (Oxford 1955) 35.
[7] *De an.* III 2, 426 b 17–427 a 16; *De somno* 2, 455 a 12–21.
[8] *De an.* II 5, 416 b 33. 417 a 14ff.; 7, 419 a 13ff. 25–28; 8, 420 a 30; *De sensu* 6, 446 a 20ff.; 7, 447 a 14 al. Cf. Plat. *Tim.* 64 b 3ff. (43 c 4).
[9] See *De sensu* 1, 436 a 6ff. the enumeration of *κοινά* (joint actions) *τῆς ψυχῆς καὶ τοῦ σώματος* which includes *αἴσθησις*; cf. ibid. b 6ff.; *De gen. an.* II 1, 734 a 19ff.; *De an.* I 3, 407 b 25f.
[10] 1, 779 b 13–781 a 13; 2.
[11] *De somno* 1, 454 a 9. Note *De an.* I 4, 408 b 15: there is *κίνησις* in the soul, sometimes

ment" passes "through the body". Still more encouraging are some statements in De somniis. In chap. 3 of this treatise we learn that movements from the sense organs "reach the principle" (*ἀφικνεῖσθαι τὴν κίνησιν πρὸς τὴν ἀρχήν*) and that the specific sense functions "report" (*εἰσαγγέλλει*)—the principle may or may not assent to their reports[12]. Correspondingly, dream visions arise because during the night *αἱ κινήσεις αἱ ἀπὸ τῶν αἰσθημάτων γιγνόμεναι ἐπὶ τὴν ἀρχὴν τῆς αἰσθήσεως καταφέρονται καὶ γίγνονται φαναί*[13]. These movements seem to be of a physical type; in fact Aristotle (in the sentence just quoted) traces them to *ἢ τοῦ θερμοῦ παλίρροια*, scil. into the interior of the body[14]. The "vital heat"—for this is the *θερμόν*—furnishes us with a physical substratum for the process, and if we wish to find something even more definite we shall be satisfied with what a slightly later sentence offers: *ὅταν γὰρ καθεύδῃ, κατιόντος τοῦ πλείστου αἵματος ἐπὶ τὴν ἀρχήν* (scil. in the heart), *συγκατέρχονται αἱ ἐνοῦσαι κινήσεις, αἱ μὲν δυνάμει, αἱ δὲ ἐνεργείᾳ*[15].

Having suspected that the blood plays a crucial part in this process we have every reason to be pleased at finding this role here attested. Another sentence in the same section furnishes additional information: *ἔνεισι δυνάμει* (scil. *αἱ κινήσεις*) ... *καὶ λυόμεναι ἐν ὀλίγῳ τῷ αἵματι τῷ ἐν τοῖς αἰσθητηρίοις κινοῦνται ἔχοντα ὁμοιότητα ὥσπερ τὰ ἐν τοῖς νέφεσιν ἃ παρεικάζουσιν ἄνθρωποι κενταύροις ταχέως μεταβάλλοντα*[16].

These references to the blood would seem to furnish us with what we have been seeking yet we must use them with caution. They provide, it is true, a definite physiological implementation of the psychological—or epistemological—theory that the experiences of the individual sense organs reach the central organ in the heart; in fact Aristotle uses the word *διαδιδόναι*[17] which we have learned to regard as a shibboleth. What gives us pause is that Aristotle so rarely refers to this function of the blood[18]. In his theory of the sensory soul the idea certainly does not bulk large. When everything is taken into consideration Aristotle seems to be but slightly more outspoken than Plato who, as we remember, never comes forward with a flat and unambiguous commitment to the notion that the blood acts as a messenger.

μέχρι ἐκείνης (scil. coming from the sense organs), sometimes *ἀπ' ἐκείνης ἐπὶ τὰς ἐν τοῖς αἰσθητηρίοις κινήσεις ἡ μονάς*. See also *De somniis* 3, 460 b 28–461 b 5 where the farther we read the stronger becomes the impression that the movement is of a physical nature; *De iuv.* 3, 469 a 10–15; *De an. mot.* 11, 703 b 27. Cf. (also for what follows in the text) Beare, op. cit. 295.

[12] *De somniis* 3, 461 a 25ff. 30ff. b 3ff.

[13] Ibid. 3, 460 b 28–461 a 8.

[14] Ibid. 461 a 5f.

[15] Ibid. 461 b 11.

[16] Ibid. 17ff. At b 13 it is said that in the backflow of the blood now one *κίνησις* and now another "will come to the surface" (*ἐπιπολάσει*).

[17] *De somniis* 2, 459 b 1–5. In this context the larger problems elsewhere for Aristotle associated with the *διάδοσις* of movement (see *De an.* III 12, 434 b 29ff.; *Phys.* VIII 10, 266 b 27–267 a 20) are not particularly acute.

[18] See for another rather incidental reference to it *De part. an.* II 10, 656 b 3ff.: *ἔτι δὲ*

In Plato the reasons for his reserve are never plainly stated; the best that we could do was to offer a hypothesis. Aristotle's reasons need not elude us. His biological treatises include much fuller accounts of the blood and all its qualities or capacities. The difficulty lies rather in making the right choice between several possibilities. For Aristotle, as for Plato and for some schools of medical thought, the main function of the blood is to supply the body with nourishment[19]. This makes it in Aristotle's scheme an agent of the nutritive soul. Yet nothing would prevent it from serving the sensory soul at the same time. Every reader of Aristotle's zoological works knows how often nature with remarkable ingenuity employs one and the same entity for several purposes and how much Aristotle rejoices at finding instances of the kind[20]. Thus the connection of the blood with nutrition cannot be the reason why Aristotle hesitates to accept it as carrier of the sense perceptions. The true reason may be gathered from two passages in the second book of De partibus animalium. These passages say the same thing in almost the same words (so that one of them has been suspected of not being authentic). It will suffice to quote one of them: "No bloodless part is capable of sensation (*αἰσθητικόν*) nor indeed the blood itself. It is the parts made out of blood that have this faculty"[21]. The bearing of this statement on our problem is obvious; here evidently is the reason why the blood had to be ruled out and if we now wonder why the blood is not *αἰσθητικόν* we may note the relatively simple explanation given elsewhere in the same work: Since the blood provides nourishment for living beings "it yields no sensation when touched (*θιγγανόμενον αἴσθησιν οὐ ποιεῖ*). The same is the case with other residues and with the food as such whereas the flesh when touched is sensitive"[22].

None of the passages here quoted has a polemical character and if we knew nothing about earlier physiological thought we might read them as mere statements of observations or conclusions pertinent to Aristotle's comprehensive theory of the tissues. But as we have not come to Aristotle in such ignorance about earlier developments we have a right to find more meaning in these peremptory sentences. They signal the end of all hope that the blood may be the looked-for carrier of the sensations. Very probably they killed some quite elaborate

---

τὰς ἀκριβεστέρας τῶν αἰσθήσεων διὰ τῶν καθαρώτερον ἐχόντων τὸ αἷμα μορίων ἀναγκαῖον ἀκριβεστέρας γίνεσθαι (the second *ἀκριβεστέρας* sould be deleted.) Cf. below p. 173.

[19] See e.g. *De part. an.* II 3, 655 a 33ff.; III 3f. and in particular 5. For the blood vessel system as such see *Hist. an.* III 2, 511 b 10–4. 515 a 26.

[20] See esp. *De part. an.* IV 9, 688 a 22–25 where nature is said to adopt this method often; for other passages see Bonitz's Index s.v. *φύσις* 836 b 54ff. 59ff.

[21] II 10, 656 b 19ff.; cf. III 4, 666 a 17ff. It must be admitted that the relation of the passage in II 10 to the context is not immediately evident. The passage may well be a "note" or an "addition". I understand but do not share the suspicions of some editors and translators. We may do well to remember that for Aristotle the brain is *ἄναιμον* (*Hist. an.* III 4, 514 a 18; no blood vessels reach it). In *De part. an.* II 10 Aristotle polemizes against Plato's attempt to give the brain an important place in the system of sense functions. The principle that nothing *ἄναιμον* is sensitive furnishes an argument against this view. I grant that Aristotle could have made the connection clearer.

[22] Ibid. II 3, 650 b 3ff. (cf. *Hist. an.* III 19, 520 b 14ff.).

theories. And yet we have seen that Aristotle himself occasionally falls back on the theories to which he is in principle so opposed[23].

We should realize in what a difficult situation Aristotle found himself when it had become clear that the blood cannot transmit sensations. It helps him little that he knows blood vessels "exceedingly fine and minute" whose courses end in the organs of sense and that in another context he can tell us of passages connecting the organs of smell and hearing with the small blood vessels around the brain[24]. To be sure the latter blood vessels provide a connection with the heart, but if knowledge of this kind formerly made it possible to follow the perceptions on their way to the heart it can now no longer be used for this purpose. From the eyes too there are passages leading to the brain; these are probably the *πόροι* which had been known to Alcmaeon and which were half a century later to be identified as the optic nerves[25]. Aristotle realizes that in the embryo the eyes separate themselves by means of these passages from the substance of the brain but any thought of bringing the brain into the scheme of sense perceptions is anathema for him; it is bad enough that some previous thinkers (including Plato) have gone so sadly astray in this matter[26].

We could continue to speak of hypotheses which had once seemed attractive but could not be fitted into Aristotle's scheme. The theory of particles passing on their impressions to one another[27] is never mentioned by Aristotle and as he is out of sympathy with the idea of atoms or particles and does not compose tissues out of particles his silence need not astonish us. We have found him inclined to attribute sensitivity to *ἔναιμα μόρια* and may add that in his scheme the flesh is sensitive and, being the organ of touch, particularly responsive to tactile impressions[28]. But Aristotle never uses the flesh or *ἔναιμα μόρια* in general to account for the conveying of sense impressions to the heart, and although he declares that "the senses of touch and taste are clearly (*φανερῶς*) connected with the heart" and twice in his zoological works refers to De sensu as bearing out this declaration no physiological implementation of the statement is to be found in that treatise[29].

[23] Besides the passages discussed above there are others which show Aristotle under the influence of these theories. In *De part. an.* II 2, 648 a 2ff. and 4, 650 b 19ff. he sets up correlations between the composition of the blood and the degree of sensitivity. To thin and clear blood, we learn 650 b 22, corresponds an *εὐκινητοτέρα αἴσθησις*; and even *διάνοια*, which ought to have no physical basis in Aristotle, depends according to these passages on the quality of the blood. Such correlations were germane to the system of Empedocles for whom thought is the *αἷμα περικάρδιον* (B 105). Aristotle's debt to the "Sicilian" tradition is here patent (note also *Vorsokr.* 31 A 86, 10f.). I have discussed these remarkable doctrines more fully in Philos. Rev. 59 (1950) 464ff.

[24] See *Hist. an.* III 3, 514 a 20ff.; *De gen. an.* II 6, 744 a 2ff.; cf. also *De part. an.* II 10, 656 b 17ff. and (for the ear) *Hist. an.* I 11, 492 a 19ff.

[25] *De gen. an.* II 6, 743 b 36ff. 744 a 5–14; *Hist. an.* I 16, 495 a 11–18. On Alcmaeon cf. above p. 152.

[26] See esp. *De part. an.* II 10, 656 a 14ff.

[27] See above p. 161 for the Platonic version of this idea.

[28] See above p. 172; for the flesh see in particular *De an.* II 11 (other passages are to be found in Bonitz's Index 673 b 15ff.).

[29] See *De sensu* 2, 439 a 1–5 (cf. 438 b 2–439 a 1); *De part. an.* II 10, 656 a 29f. and *De gen. an.* V 2, 781 a 21ff. The last passage however bristles with problems (presently to

All that we have so far reported about Aristotle relates to the problem of sense perceptions. When Aristotle turned to the subject of bodily movements he had no such difficulties to contend with. Here the field was not littered with débris of unworkable theories, and propositions of Aristotle's own physics, psychology, and even ethics could be brought together to yield new and satisfactory conclusions. We shall soon present a summary of these decisions and shall see that in the De animalium motione the doctrine of the innate *πνεῦμα* is brought in to complete the solution of the problem. In the subject of the sense perceptions and their communication to the heart the same doctrine seems also to have presented itself as a solution—perhaps indeed as the only acceptable solution, since so many other roads of explanation were blocked. What is certain is that while in rejecting the blood as carrier Aristotle cut a link with the past, his experimenting with the *πνεῦμα* doctrine opened a way into the future. Leading thinkers of the next generation were to complete this doctrine; in Aristotle's own treatises its application is still rather tentative and sporadic.

In regard to its substance or *φύσις* the *πνεῦμα* is in most of the instances where Aristotle resorts to it hardly different from air[30], yet we must not think of this *πνεῦμα* as merely a new name for the air that figures in the schemes of Diogenes and the Hippocratic. The air which enters the body in the process of respiration cannot be innate[31] whereas if we wish to understand Aristotle's conception of the *πνεῦμα* we must by all means hold on to this distinctive characteristic. The fact that Aristotle's *πνεῦμα* is innate (*σύμφυτον*) may even help us to trace its true antecedents. Air is one of Empedocles' four elements; he and his followers thought of animal and human bodies as consisting of these four elements. This being the scheme which Plato (in the Timaeus) and Aristotle have accepted it seems reasonable to regard Aristotle's innate air—to begin with—as a legacy of the "Sicilian" tradition[32].

be discussed) and may not be genuine. That the references to *De sensu* are 'incorrect' has been noticed by others (e.g. by A. L. Peck in his edition of *De gen. an.*, Loeb Libr. [1943] 563).

[30] *De gen. an.* II 3, 736 b 30ff., where Aristotle takes a different view, is unique; cf. my analysis of this section JHS 1957, 119ff.

[31] It is not necessary to set forth all differences between the two conceptions but it may be worth mentioning that Aristotle does not think of the innate *πνεῦμα* as entering, or moving through, the blood vessels. Philistion's concern with *εὐπνοία* (frg. 4 Wellmann) may presuppose the existence of an innate *πνεῦμα*; but there is no evidence that it did or that his interests in the *πνεῦμα* were comparable to Aristotle's. Our study does not attempt to cover every aspect of Aristotle's *πνεῦμα* doctrine.

[32] This view was advanced in 1913 by Jaeger (see his paper *Das Pneuma im Lykeion*, Hermes 48, 29ff., esp. 52ff.) who at that time still proceeded on the assumption that Diocles was a pupil of Philistion of Locroi and a member of the "Sicilian school". Jaeger's later studies on Diocles (see below p. 178 n. 1) have given this physician an entirely different place in the history of Greek medicine. As result, the connections between Aristotle's *πνεῦμα* doctrine and the Empedoclean tradition appear now in a somewhat different light. It seems to me essential that Aristotle owes to the "Sicilians" the knowledge of air as one of the constitutive elements of the body: how much more he owes to them is difficult to determine. His writings give the impression that new functions of the *πνεῦμα* are coming to light and that the doctrine is "developing". In *Scripta Minora* (Rome, 1960) 2, 264 Jaeger speaks pertinently of a "renaissance" of the *πνεῦμα* doctrine in the Peripatus and suggests that Diocles contributed a good deal to this renaissance.

The temptation of finding the *πνεῦμα* hidden behind a goodly number of Aristotelian passages is strong[33] but it seems wiser to resist the lure of this game and to confine our inquiry to the instances where the *πνεῦμα* frankly and without disguise presents itself in the text. Regarding sense perceptions there are no more than two instances. Unfortunately one of the two passages is so corrupt that it is difficult to make out its meaning and such meaning as can be extracted raises grave doubts about the authenticity of the statements.

The intact and to all appearance genuine passage may be quoted first[34]: "Smell and hearing are passages (*πόροι*) connecting with the outer air; these passages are full of connate *πνεῦμα* (*πλήρεις συμφύτου πνεύματος*) and terminate at the small blood vessels around the brain which extend thither from the heart." The sentence is not very explicit about the role of the *πνεῦμα* in the processes of smelling and hearing, nor does it actually make *πνεῦμα* the agent of communication with the heart. Yet it does not take much imagination to see such possibilities in the offing.

What can be gathered from the obscure and barely intelligible assertions of the other passage[35] in the De generatione animalium is that *σύμφυτον πνεῦμα* is present in the central organ and that there is cooperation between the organ of hearing and the center; for there are passages (*πόροι*) between the sense organs and the center—i.e., the heart or the analogon, and the organ of hearing itself consists of air (*ἀήρ*)[36]. The last point, scil. that the organ of hearing consists of air, is good Aristotelian doctrine[37] and may furnish an argument—though hardly a strong one—for the authenticity of the passage. The author also speaks of a "movement" (*κίνησις*) which enters by the organ of hearing and comes back as essentially the same by the organ of speech[38], the implication being that it has passed through the "pneumatic principle". Since the sentences, in addition to their other difficulties, do not tightly fit into the context, Peck is almost certainly

---

[33] Peck's reconstruction of Aristotle's *πνεῦμα* doctrine (op. cit., note 29, Appendix B, pp. 576ff.) is in a large measure hypothetical and much of it leaves me unconvinced. For other studies see the references given in JHS 1957.

[34] *De gen. an.* II 6, 744 a 2ff. (some use has been made of Peck's translation).

[35] Ibid. V 2, 781 a 21–b 2. For the reference to *De sensu* (a 22) see above p. 173.

[36] a 23–26. One may wonder whether "the point where the connate *πνεῦμα* causes in some (living beings) respiration" is that defined in *De iuv.* 15, 474 a 31ff. and one may for the subject of pulsation consult ibid. 26 but unfortunately there is nothing tangible to be gained for the understanding of our desperately obscure and difficult passage. Peck deserves our gratitude for giving us the text of Michael Scot's version. My impression is that it presents clearer thoughts, e.g. that the *πνεῦμα* causes pulsation in the veins (or arteries?)—but are they Aristotle's thoughts? And how are we to explain such a discrepancy between the Greek text and the Latin versio? The Latin which is on the whole more intelligible than the Greek may be rendered still more intelligible by adding two words whose loss would be due to a homoeoteleuton (although I do not know in which language the loss occurred): *spiritus naturalis facit in venis motum pulsatilem et facit in instrumento hanelitus ⟨virtutem hanelitus⟩ et similiter facit in aure virtutem auditus.*

[37] Cf. *De sensu* 2, 438 b 20; *De part. an.* II 10, 656 b 16f.; *De an.* III 1, 425 a 4f.

[38] 781 b 26–30; see also 30–33. The sense of hearing has its principle in the heart (cf. Peck ad loc. note c); this is the *πνευματικὸν μόριον* of a 32. What the moving *ὄργανον* of a 33f. is remains uncertain. Beare's hypothesis (op. cit. 334) that the *πνεῦμα* operates in the blood has no intrinsic probability; nor does it find support in the texts.

right in saying that the passage "began as a marginal annotation"[39]. Its authenticity remains doubtful. Nevertheless this text, obscure and of uncertain authorship as it is, is valuable since it gives us glimpses of new developments in the *πνεῦμα* doctrine and in particular of the direction which this development takes. The cooperation by means of the *πνεῦμα* between an individual sense organ and the heart is an idea that we shall meet again in later philosophical as well as medical theory. Evidently in the case of the ear, an organ itself consisting of air, it was relatively easy to assume such cooperation and connection. Whether Aristotle contemplated an extension of the doctrine to the other sense organs is a question better left unanswered; his treatises include no hint of such a generalized doctrine, and as we have seen, his authorship is not even certain for the passage asserting the operation of *πνεῦμα* between ear and heart. As compared with the place secured for the *πνεῦμα* in the theories of movement and of reproduction[40], the "pneumatic" doctrine of sense perceptions is clearly still in its embryonic stage.

We have already said that regarding the subject of bodily movements Aristotle found himself in a considerably more favorable situation. His De animalium motione makes ample provision for the cooperation of body and soul; more specifically it shows how experiences of the soul, such as desire, imagination, and thought issue in actions of the body[41]. These psychic experiences produce a change in the temperature of the heart; when we think of something pleasant or frightening—something desirable or undesirable—we are subject to a *πάθος* which causes us to "warm up" or to "cool down"[42]. This change of the *θερμόν* in us makes our organs of movement, in particular the sinews and bones[43], dilate or contract and "it is clear that a small change taking place in a principle causes great and numerous alterations at a distance, just as when the rudder of a boat is moved ever so

---

[39] Op. cit. 564. Susemihl, Rh. Mus. 40 (1885) 583ff. arrived at essentially the same conclusion.

[40] For movement cf. the next paragraphs. For reproduction see II 3, esp. 736 b 30–737 a 8; III 11, 762 a 19–28. b 12–18; cf. also II 6, 741 b 37ff. with Jaeger's discussion, loc. cit. 46ff.

[41] See esp. chap.s 6–10; for the initiation of the movement by activities of the soul see chap. 6. Cf. Siwek's analysis (op. cit. 139ff.).

[42] See chap. 7, esp. 701 b 13–32.

[43] Ibid. 701 b 13ff. (the comparison with mechanisms b 1ff. is very characteristic). Obviously at 8, 702 a 17 the *ὀργανικὰ μέρη* which by the *πάθη* are put in the right condition are again the sinews and bones. In the *De part. an.* (III 4, 666 b 14) we read *ἔχει δὲ καὶ νεύρων πλῆθος ἡ καρδία ... ἀπὸ ταύτης γὰρ αἱ κινήσεις, περαίνονται δὲ διὰ τὸ ἕλκειν καὶ ἀνιέναι.* This corresponds to the doctrine set forth in *De an. mot.* It was because Aristotle in the passage just quoted had spoken of *νεῦρα* in the heart that his name and authority were later drawn into the controversy between those who knew that the nerves originate in the brain and those who would rather have them start in the heart (see Gal. *De plac. Hipp.* I 163 Mü., 206 Kühn)—an undeserved fate since in Aristotle's technical vocabulary *νεῦρα* denotes sinews, ligaments, muscles, but not nerves. Cf. D'Arcy W. Thompson's note (in the Oxford Translation of Aristotle, vol. 4) on *Hist. an.* III 6, 515 b 21. It is no part of this paper to collect the instances in which Aristotle incidentally and without recognizing their specific nature and function deals with entities now-a-days known to be nerves (see Ind. Arist. s.v. *πόρος* 623 a 6ff. passim). His descriptions of such entities are not the discovery whose antecendents we are tracing.

slightly the resulting change in the position of the bows is considerable"[44]. We may here pass over Aristotle's observations about the nature and operation of the joints[45]. What gives the scheme its peculiar significance is that here for the first time the translation of psychic processes into bodily action has been explained and traced through its successive stages.

A reader of Aristotle's treatise may be forgiven if at the end of chapter 9 he is under the impression that Aristotle has given a complete account of the psycho-physical mechanism, even though no word has yet been said about the *πνεῦμα*. This important factor is—rather suddenly—introduced at the beginning of chapter 10.

"According to the theory which defines the cause of motion desire (*ὄρεξις*) holds the middle position, moving because it is itself moved; but in animate bodies there must be a physical substance (*σῶμα*) which has a corresponding place (or function)"[46]. "All animals clearly have innate *πνεῦμα* and exert their strength by means of it"[47]. For questions relating to the origin and to the preservation of this innate *πνεῦμα* Aristotle refers us to discussions in other treatises, and as these discussions are not to be found[48] we may once more feel confirmed in our impression that the theory of the *πνεῦμα* is still in the process of evolving. Comparing the *πνεῦμα* with some of his elements Aristotle says that it is heavy in relation to fiery substances but light with reference to the "contrary" elements[49]. Since the latter must be earth and water the position of the *πνεῦμα* in the scheme of the elements is identical with that which Aristotle usually assigns to the air[50]. Evidently Aristotle conceives of the *πνεῦμα* as being air or like air and this is the reason why the *πνεῦμα*, as we here read, is able to contract and to expand, capacities essential for its specific physical tasks of initiating movement by pulling and pushing[51]. Another important point which Aristotle makes in this chapter is that the *πνεῦμα* must have its place in the heart; this assumption is necessary, he declares, because the principle or center of control, the *ἀρχή*, is in the heart[52]. It did not occur

---

[44] 7, 701 b 25ff.

[45] 8, 702 a 21–b 12. It may however be noted that these observations constitute a link between our treatise and the *De anima* which touches on the subject of the joints in III 10 (433 b 19ff.), making clear that this is the *σωματικόν*, the purely physical phase of the psycho-physical theory of movement.

[46] 10, 703 a 4ff.

[47] Ibid 9ff.

[48] Ibid. 11f. 15f. Cf. Jaeger, loc. cit. 50. A. S. L. Farquharson in the notes to his translation of *De an. mot.* (Oxford 1912, ad loc.) calls the reference "quite undetermined" but gives us nevertheless a choice between no less than five passages in other Aristotelian treatises. I cannot see that any of them offers what the references lead us expect.

[49] 703 a 23ff.

[50] See e.g. *De caelo* IV 4.

[51] 707 a 19–25. The explanation advanced in this passage is not easy to harmonize with that given in 7, 701 b 13 where not the *πνεῦμα* but the organs are said to expand and contract.

[52] 703 1 13f. (actually in the "heart or the analogon". I have also on other occasions disregarded references to the analogon since Aristotle's contributions to comparative zoology are outside the scope of this study).

to Aristotle to specify channels in which the *πνεῦμα* might flow to the limbs (or to the sense organs); yet this question was soon to present itself again, was to dominate the discussion of the medical researchers, and was to find its way also into the philosophical speculations, even if some schools continued to ignore it.

It is essential—also with a view to the next stages in the history of our subject—to note that the movements thus explained by Aristotle are "voluntary" movements[53]. They are caused on the part of soul by *νοῦς* and *ὄρεξις*, terms which for the purposes of this treatise comprehend, or represent, other psychic functions such as *φαντασία*, *αἴσθησις*, *βούλησις*, *ἐπιθυμία*[54]. The two "generic" terms in turn find their common denominator in a concept very familiar to us from the Ethics, *προαίρεσις*[55]. Intelligence is not (as it had been in the Hippocratic author) something that comes from outside, settles in the brain, and imparts itself to our limbs, giving them also the capacity of movement. Our faculties, being *κριτικά*[56], exercise judgment; *προαίρεσις* indicates that we make a choice. The origin of actions is to be found in the psychic processes; and even the air (*πνεῦμα*) which is essential for the realization of movement is a part of our own constitution, inasmuch as all living beings are "compacted" of the four elements.

IV. Postaristotelian Doctrines

In the next generations the *πνεῦμα* acquired complete control over the functions which Aristotle had begun to associate with it. Philosophical and medical authorities vied with one another in availing themselves of its semimiraculous potentialities. The initiative for expanding its power lay probably with the medical thinkers and thus it will be well to consider them first. Unfortunately some leading men of the period—Metrodorus, the younger Chrysippus, Aristogenes—are barely more than names for us, but we may congratulate ourselves that Diocles' dominating position and influence have been thoroughly clarified and that for Praxagoras we have lately been provided with a collection and discussion of the testimonies[1]. The names of these two men are often coupled in the tradition so that it is not always possible to distinguish their respective contributions. Both thought of the psychic *πνεῦμα* as issuing forth from the heart and spreading out through some

---

[53] With involuntary movements Aristotle deals briefly in the last chapter (11) of the treatise.
[54] See chap. 6, esp. 700 b 17–24.
[55] Ibid. 23f. Cf. *Eth. Nic.* III 4 (note also ibid. 2, 1110 a 15).
[56] 6, 700 b 21.
[1] Wellmann's collection of the testimonies for Diocles, *Die Fragmente der sikel. Schule* (Berlin 1901), is still useful, although the material has as a result of Jaeger's researches considerably increased. See Jaeger, *Diokles von Karystos* (Berlin 1938) and also, especially for the chronology, Abh. Berl. Ak. 1938, 3 = *Scripta Minora* (Rome 1960) 185ff. (to which I refer). Jaeger has shown Diocles' close connections with Aristotle's work and with the Peripatus and has placed him in the generation following Aristotle; see for the chronology in particular *Scripta Minora* 199ff. and the 'Anhang' 230ff. The material available for Praxagoras has been brought together by Fritz Steckerl, *The Fragments of Praxagoras of Cos and of his School* (= Philos. antiqua 8, Leiden 1958). For Praxagoras' *floruit* (ca. 300) see K. Bardong, RE s.v. 1735.

of the blood vessels[2]. The younger of them, Praxagoras, is generally credited with the distinction between arteries and veins and with the belief that *πνεῦμα* moves through the former and blood through the latter[3]; yet Diocles must have approximated these doctrines. For we find both men cited for the explanation of paralysis as a gathering of thick and cold phlegm in the arteries and learn on this occasion that both regarded the arteries as the channels "through which voluntary motion is imparted to the body"[4]. Thus the *πνεῦμα* is the cause or agent of such motion. The ideas put forward in the De animalium motione have been followed up and the advance beyond Aristotle lies in the assignment to the *πνεῦμα* of specific paths of operation. These impressions are confirmed by the new explanation of epilepsy. Again Diocles and Praxagoras are found agreeing; both localize the disturbance in the "aorta" or thick artery; both speak of an accumulation of phlegmatic matter as the cause of the attacks; in this instance it is expressly stated that the *δίοδος τοῦ ἀπὸ τῆς καρδίας ψυχικοῦ πνεύματος* is blocked[5].

For Diocles as well as for Praxagoras the heart was the central organ. Still there are indications that Diocles assumed the presence of psychic *πνεῦμα* in the brain as well. For he explained lethargy as due to a cooling of the soul *πνεῦμα* in both of these organs and in dealing with another condition—*κεφαλαία*—said that it originates in the blood vessels of the head but may spread from there to the heart[6]. It seems safe to infer that these blood vessels were for him channels of communication between brain and heart.

Praxagoras' large debt to Diocles is obvious to anyone comparing their doctrines and we have already found reasons for extending this indebtedness to what is perhaps his most notable achievement, to wit the functional distinction between veins and arteries. Still, whatever the degree of his dependance or of his originality[7], in the development of physiology his doctrine of the arteries is a landmark.

---

[2] Diocl. frg. 59 W.; Prax. frgg. 70 and 74 (= *Anecd. med.* 3. 4). Unlike Aristotle, Diocles and Praxagoras appear to assume a continuity (and in a sense even identity) between the air entering the body through respiration and the *πνεῦμα* which under these circumstances need no longer be *ἔμφυτον*. The stages by which it again becomes *ἐπίκτητον* are not entirely clear. This development, while in itself important, has little relevance to our subject and must—like some other phases of the *πνεῦμα* doctrine—here be left undiscussed. I share Jaeger's skepticism (*Diokles* 190ff.) regarding the attempts made by Wellmann and others to identify as Diocles the unnamed authority in the latter sections of the Anon. Vindicianus; the doctrines summarized in these sections can no longer be used for the reconstruction of Diocles' physiological system.

[3] Prax. 9 and 85 St. According to the latter passage not Praxagoras but his father Nicarchus was the first to make these important differentiations. They are in any case not quite new (cf. Friedrich, *Hippokrat. Untersuchungen*, Berlin 1899, esp. 78); probably what enabled Praxagoras to advance beyond his (Coan and possibly other) forerunners was a fuller and more precise knowledge concerning the distribution through the body of both arteries and veins.

[4] Diocl. 57; Prax. 75 = *Anecd. med.* 20 (for the meaning of *ἀποφύσεις* in this testimony cf. Arist. *De part. an.* III 5, 667 b 15).

[5] Diocl. 51. Note also the aetiology of apoplexy ibid. 55.

[6] Diocl. 44 and 59.

[7] A significant new doctrine of Praxagoras may here be mentioned because it illustrates the increasing importance of the *πνεῦμα*. In his physiology respiration no longer has the

For one thing it provided specific channels for the flow of the πνεῦμα. For another, it included ideas pointing ahead to the discovery and theory of the nerves. According to Praxagoras some arteries become progressively thinner and finally so thin that their "walls" fall together and their lumen (κοιλότης) disappears. For this final part of the arteries he used the word νεῦρον[8]. All he may have meant is that in this final phase the appearance of such arteries resembles that of the sinews (for which the word νεῦρον had long been in use). However Galen[9] gives us to understand that by the operation of these νεῦρα Praxagoras accounted for the movement of the fingers and of other parts of the hands. Such functions we associate with the nerves, and so, as far as we can tell, did Praxagoras' immediate successors, the great anatomists of the next generation, one of whom—Herophilus—was his pupil. Both Herophilus and Erasistratus knew motor nerves and called them νεῦρα[10]. Praxagoras, it would seem, was the discoverer of the nerves in a rather Pickwickian sense (the Greeks might have said ἐδόκει). He did not in actual fact find or identify a nerve but he evidently wondered to what kind of organ the extremities of the body owe their movement, identified this organ to his satisfaction, described it, and discussed its connection with the center of vitality and energy. We should like to know what becomes of the πνεῦμα at the point where the walls of the arteries fall together; it is difficult to imagine how it could continue to flow yet it can hardly cease to be operative.

Praxagoras may serve us as a bridge to the philosophers; for as we shall see, the Stoics in particular had reasons for appreciating his views about πνεῦμα and nerves and for preferring them to other and later theories[11]. There can be little doubt that the Stoics owe their concepts of vital heat and vital πνεῦμα to the contemporary medical schools but an adequate assessment of their debt would require a special study[12]. Suffice it then to say that physiologically speaking, the Stoics conceive of sense perception as a πνεῦμα which has its point of origin in the heart and which extends to, and operates in, the sense organs[13]. In the accounts of their system we read of πνεῦμα currents issuing from the *hegemonikon* and reaching eyes, ears, and other organs of perception. Most of these accounts summarize the doctrines of Chrysippus whom we find speaking of these currents as spreading out through the whole body, filling all limbs with vital spirit, causing the body to grow, producing movement, and making the senses operate[14]. Yet

function of cooling the vital heat (which had been Aristotle's and Diocles' view) but provides nourishment for the psychic πνεῦμα (frg. 32; cf. Diocl. 15).

[8] See the relatively full account in Galen *De Hipp. et Plat.* I 1 (143, 6 I. Müller).

[9] See the preceding Note.

[10] See below pp. 184ff.

[11] See below p. 195.

[12] Cf. G. Verbeke, *L'évolution de la doctrine du pneuma* (Paris and Louvain 1945) 12ff.

[13] See *St. V.F.* II 71 and also e.g. II 850. For Zeno in particular we find attested the soul as πνεῦμα (I 128. 135f. 140 al.), its κρᾶσις throughout the body (1, 145), the διάδοσις and κίνησις from the surface of the body to the ἀρχή (1, 151), soul as mover (1, 135. 136?); important too is 1, 150; πνεῦμα διατεῖνον from the *hegemonikon* to the tongue, etc.

[14] See esp. ibid. II 879, also e.g. II 836. 861. 866 (for the spider comparison II 879. 236, 12 v. A. see above 157 n. 46).

as Chrysippus developed, or at any rate set forth, his theories after the nerves had been discovered the tenets of his predecessors would be of greater interest to us. We know less about them but what we know suffices to establish a substantial similarity with Chrysippus' theories. Let us note, in any case, that Cleanthes defined the act of walking as *spiritus a principali usque in pedes permissus*[15].

These Stoic doctrines are on the whole well known and have often been described, though less often been seen in the correct historical perspective[16]. In regarding the sense functions as activities of the soul the Stoics quite evidently agree with Aristotle and it is almost equally certain that this part of their system reflects his influence—to escape this conclusion it would be necessary to suppose that they only paid attention to the medical authors yet ignored the philosophical presuppositions underlying the medical theories. Still neither in Aristotle nor in the medical authorities was there a precedent for the Stoic identification of the *πνεῦμα* with the deity who pervades and builds up the Cosmos[17]. Aristotle never saw a reason for establishing connections between the inborn *πνεῦμα* and the prime mover (the best that he could do about the *πνεῦμα* was to compare the *φύσις* in it to "the elements of the stars"[18]; the idea of making the *πνεῦμα* itself a prime mover would probably have struck him as absurd).

Some points of detail are worth recording. The Stoics too know that the senses report to the central organ which combines these reports and deals with them intelligently. This information is contained in a Latin text but we need not doubt that *nuntiare* renders (*ἐξ-*)*ἀγγέλλειν*[19], a word which we have repeatedly encountered in the early phases of our subject. The other and no less characteristic verb is *διαδιδόναι*. It too is to be found in the Stoic material. Plotinus in a passage where he summarizes Stoic views[20] speaks of the *hegemonikon* as experiencing the sensation (*αἴσθησις*) of a pain which arises in a finger and also mentions that *ὅλη ἡ ψυχὴ τὸ αὐτὸ πάσχει* He asks how this may come to pass and proceeds to answer in the name of the Stoics: *διαδόσει. παθόντος μὲν πρώτως τοῦ περὶ τὸν δάκτυλον ψυχικοῦ πνεύματος, μεταδόντος δὲ τῷ ἐφεξῆς καὶ τούτου ἄλλῳ ἕως οὗ πρὸς τὸ ἡγεμονοῦν ἀφίκοιτο*. The doctrine has a very familiar ring for us; the passing on of a sensation from one (part) to the next is bound to remind us of a section in the Timaeus analysed earlier in this paper[21]. However the Stoics would not like us to think of their *πνεῦμα* currents as made up of particles.

[15] I 525; see above note 13 for Zeno.

[16] Verbeke's important book (see note 12) pays a good deal of attention to Aristotelian antecedents. In the last century some studies (e.g. Siebeck, Ztschr. f. Völkerpsych. 12 [1880], 362ff.) gave consideration to medical antecedents but they did so with exclusive concentration—inevitable at the time—upon the Hippocratics whereas we are now in a position to bring Diocles and Praxagoras into the picture.

[17] See *St. V.F.* I 533; II 310. 1009 (299, 11) al. Cf. Pohlenz, *Die Stoa* I (1945) 73f.; Verbeke 55ff. 61f. and pass.

[18] *De gen. an.* II 3, 737 a 1. Cf. JHS 1957, 119ff.

[19] *St. V.F.* II 879 (235, 36f.; 236, 4. 16).

[20] Ibid. II 858 (= *Plot.* 4, 7, 7).

[21] *Tim.* 64 b–65 a. One may wonder whether the words used by Plotinus reflect sentences of this section (esp. 64 b 5f.) or whether it is rather the case that Stoic doctrine reflects

Epicurus describes soul as "most resembling *πνεῦμα* with an admixture of heat", and in the quadrupartite scheme of Lucretius one type of the soul atoms is defined as being "in the nature" of air (*aer*), another in that of wind (*ventus*)[22]. These doctrines indicate the extent to which Epicurus took account of the prevailing physiological ideas; we may add that Epicurus' "heat" and the *calor* of the third atom group correspond to the "inborn heat" of the medical theory. Yet with the fourth, the *ἀκατονόμαστον*, Epicurus went the *πνεῦμα* theory one better; unlike the Stoics, he did not consider the *πνεῦμα* fine and mobile enough to account for sensitivity and thought[23]. As we know, the idea of fine and small soul atoms goes back to Democritus. Epicurus elaborated and modernized it. While he could not accept Democritus' hypothesis of soul atoms and body atoms lying side by side in the organism[24]—for there must be large intervals between the soul atoms—he agreed with him regarding the initiation of bodily movements. Movement starts in the soul atoms and is from them passed on to the body. Here again the details have become considerably more elaborate. Lucretius gives us a graphic account as to how the movement originating in the atoms of the *animus* is communicated by them to those of the *anima* which are spread *per venas, viscera, nervos*, and from these atoms in turn to those of the body[25]. We must forego a closer study of these subjects; for the Epicurean position lies somewhat off the road on which we are proceeding. It will, however, have become clear that this system too was by no means immune to the influence of contemporary physiological thoughts and trends.

The fate of the *πνεῦμα* doctrine in Aristotle's own school is considerably more important for our purposes and if here again we report little the reason lies in the condition of our sources. The evidence is lamentably inadequate, vouchsafing no more than occasional glimpses. Theophrastus' extant works are silent on our topics yet we happen to know that in his treatise On paralysis (summarized by Photius) he concurred with the medical authorities in looking upon paralysis as a *πνευματικὸν πάθος*[26]; reporting their views, he said that for some of them the *πνεῦμα* was "altogether responsible for vital heat and movement"[27]. This goes farther than anything to be found in the testimonies for Diocles and Praxagoras; it shows us in particular that the relation between the *πνεῦμα* and the vital heat

Plato's. Cf. also Verbeke 32 note 73. For Plotinus' own attitude cf. R. Harder, *Entretiens sur l'antiq. class.* 5 (1960) 331f.

[22] *Epist. ad Herod.* 63; *Lucr.* III 231ff. Cf. Cyril Bailey, *Titi Lucreti Cari De rer. nat.* (Oxford 1947) II 1025f.; Verbeke 27f.

[23] See esp. Lucr. III 241–244.

[24] Ibid. 370ff. For Democritus see above p. 158.

[25] See esp. 4, 877ff.; cf. 3, 143f. 159f. 271.

[26] Frg. 11, 13 Wimmer (3, 150 Teubner).

[27] Ibid 1, 5. The missing word in the clause given to the other school of thought is perhaps not *καταψυχομένου* (J. G. Schneider and Wimmer) but *ἐμφραττομένου*. The blocking of the *πνεῦμα* flow is a thought frequently occurring in the pathology of the time (see below p. 190). "Cooling", to be sure, is the basic principle of explanation in Theophrastus' account; but here something more specific seems needed. (Kalbfleisch made a similar suggestion; cf. Wellmann, *Sikel. Ärzte* 142.)

continued to be discussed, with the *πνεῦμα* tending to gain the ascendancy over the once all-important vital heat. We do not learn whether Theophrastus himself went all the way with this advanced doctrine but it seems to have been his own opinion that if the flow of the *πνεῦμα* is interrupted the blood too ceases to move[28]. This doctrine represents a step beyond Aristotle (who never refers to the *πνεῦμα* as present in the blood vessels); on the other hand if blood and *πνεῦμα* are supposed to flow in the same channels, Praxagoras' theories were not yet known or not yet accepted in the Peripatos (it is even possible that they had not yet been formulated).

A generation later these theories had become accepted, as we can see from the ('Aristotelian') treatise *Περὶ πνεύματος*, whose author even defends the doctrine of the arteries and of the *πνεῦμα* in them against certain revolutionary new ideas. However, as some of these new ideas reflect the discovery of the nerves, we shall not now enter upon a closer analysis of this treatise –a diffficult task in any case because of the author's abrupt and allusive style, although Jaeger has succeeded in reconstructing many of the author's arguments and in finding the point and the targets of his polemics[29]. Let us merely note that the author knows the *αἰσθητικόν* as well as the *κινητικὸν πνεῦμα*[30]. The former he does his best to confine to the arteries insisting *τὴν ἀρτηρίαν μόνον εἶναι δεκτικὴν πνεύματος* and (*τὴν ἀρτηρίαν*) *μόνον αἰσθάνεσθαι*[31]; as for the latter he would be willing to find it operating in the sinews[32], partly, it seems, or perhaps even wholly for the reason that they are *νεῦρα* and that he has more confidence in them than in the newly discovered nerves for which the same word is used.

The only other Peripatetic here to be mentioned is Straton. In the testimonies for his psychology we read that the pain *διαδίδοται* (or *ἀναφέρεται*) from the organ affected to the *hegemonikon*—which Straton rather heretically placed in the forehead between the eyebrows—and that the soul "is pulled" to the place in the body where the suffering originated[33]. The pneumatic nature of the soul is not directly attested but may be inferred, e.g. from the comparison preserved by Tertullian of soul with a *flatus in calamo* (flute)[34]. As the *flatus* emerges at the openings of the flute so does soul at the sense organs. There is every reason for agreeing with Wehrli's observation[35] that the comparison receives its point from the definition of soul as *πνεῦμα*.

[28] Ibid. (last sentence). [29] Hermes 48 (1913) 55ff.

[30] 5, 483 a 24ff.; 8, 485 a 7.

[31] 5, 483 b 12. a 24. See also the disquisitions a 24ff. and 30–b 12 with Jaeger's comments loc. cit. 68.

[32] 8, 485 a 6 (he says *νεῦρα ἢ τὸ ἀνάλογον*).

[33] Fritz Wehrli, *Die Schule des Aristoteles* 5 (Basel 1950) frg. 111; cf. 119f. as well as 74, 108–110 and for Straton's lost *Περὶ πνεύματος* Wehrli on 106.

[34] Ibid. frg. 108. Wehrli (in his commentary) offers the interesting suggestion that for Straton the soul moves in the *κοιλά* of the blood vessels. If this is correct, Straton would follow the medical authorities more closely than the Stoics did. Given his close connections with Diocles and Erasistratus (Jaeger, *Scripta Minora* 195ff. 233 and pass.; Diels, S.B. Berl. Ak. 1893, 111) we should be quite ready to believe this. See however the next pages.

[35] Ibid. on frg. 108.

Thus the evidence, fragmentary as it is, attests a continuing and indeed even an increasing concern of leading thinkers with our problems. Still there is one question on which we should wish to have more definite information. Did physicians like Diocles and Praxagoras explain how and by what channels the sense perceptions reach the central organ? The testimonies offer no answer. That these men had the concept of a central organ is certain; as for the communication of this organ with the senses, it is reasonable to think that they followed up the suggestions which had been advanced by Aristotle. One might even argue that if Aristotle in the generation before them, the Stoics as their contemporaries, and Herophilus and Erasistratus immediately afterwards had theories regarding this communication a physician of Praxagoras' stature must also have known how the *πνεῦμα* reaches the organs of sense. Did he then assign this function to the arteries? In the absence of specific evidence it is tempting to indulge in speculative arguments but the simple truth is that we do not know the facts[36]. All that we can say is that Praxagoras must have been familiar with the problem; yet, being a 'professional' and thereby prevented from treating physiological considerations in the same cavalier spirit as the Stoics, he may well have discussed the problem as problem. In this case Herophilus would find himself confronted with an *ἀπορία* for which the philosophers had their solutions but for which no physiologically satisfactory answer had yet been found (we should beware of ruling out a situation so full of incentive for a new search). To sum up, we cannot decide whether the sensory nerves were the first hypothesis advanced by a medical authority or whether they were a better hypothesis designed to replace a less satisfactory one. In the parallel question—to be answered by the discovery of the motor nerves—the evidence suffices to show a continuity of solutions not only on the part of the philosophers but also of the medical thinkers.

V. The Discoverers

We know considerably more details about Erasistratus' than about Herophilus' investigations. Intelligent guesses must help to reconstruct the chronology of their lives and of their discoveries[1], while in questions concerning their personal,

[36] For the reasons indicated above (p. 179 note 2) the rather detailed account of the physiology of the sense functions in *Anon. Vind.* 17–20 (219, 9ff. Wellmann) can no longer be treated as evidence for Diocles. It gives the impression of using Stoic physiological psychology and incorporating also some results of Herophilus' anatomical work on the eye. However, what strikes us as Stoic may be derived from the "pneumatic school" (see Wellmann, *Die pneumat. Schule* [Berlin 1895] 142). As for Praxagoras, if one wishes to speculate, one would start from the fact that veins were known to reach the sense organs (Arist. *Hist. an.* III 3, 514 a 8f. 21f.) and argue that the arteries, since they were correctly held to parallel the course of the veins (*παράκειται De spir.* 5, 483 b 30f.; cf. Arist. ibid. 23ff.) must likewise end in these organs.

[1] The pivot of the chronology is Erasistratus' *floruit* (258/7). For a judicious treatment of the tradition about his life and doctrines see Max Wellmann, RE s.v. Cf. further R. Fuchs, *Erasistratea* (Diss. Lpz. 1892) and Hermes 29 (1894) 171ff., esp. 180–183; Verbeke, op. cit. 176ff.; Jaeger (see above p. 178 note 1). F. J. Dobson, Proc. Roy. Soc. Med. 20 (1926/7) 825ff. does not carry the analysis far enough. For Herophilus we are less well off.

professional, or scholarly relations no help at all is available. Still it seems certain that Herophilus was the actual discoverer of both sensory and motor nerves[2], but since Erasistratus carried the inquiry considerably farther and supplied information that Herophilus had not been able to ascertain, his startling achievements put the work of his precursor in the shade.

Thus it was Herophilus who after so many ingenious theories and speculations actually identified the entities through which the soul partakes in the processes of sense perception and of bodily movement. It was—essentially—one and the same organ which provided the answer to both questions. Looking back at the history of these questions we may point to Aristotle as the first thinker who formulated both questions in psychophysical terms and who for both of them resorted to the same principle of explanation. In the period between him and Herophilus the *πνεῦμα* had advanced to a central place in physiology and had become the instrument of soul. Though in the Epicurean scheme only present by proxy and though not by every other thinker applied to both questions, it clearly formed an important link between the two subjects. Herophilus' discovery proved that those who had looked for an identical answer were right. But to say this is to emphasize one aspect of the story unduly and to the detriment of another. The men who kept the two subjects together actually prepared the ground for Herophilus' own work and were in a very real sense his precursors.

As we are not writing a history of Greek physiology we need not present the entire evidence bearing on Herophilus' and Erasistratus' discoveries. But the perspective in which we look at their doctrines is indeed an historical one and what interests us particularly is the links with such earlier theories as had been devised to take care of the same problems. *Pedetemptim progredientes* we may begin with a passage in Galen's De tremore[3]: *μέμφομαι ... Πραξαγόρᾳ καὶ Ἡροφίλῳ, τῷ μὲν ἀρτηριῶν πάθος εἰπόντι τὸν τρόμον, Ἡροφίλῳ δὲ φιλοτιμουμένῳ δεῖξαι πρὸς τὸ νευρῶδες αὐτὸ γένος ἀεὶ συνιστάμενον ... Ἡρόφιλος ἠπατήθη τὸ τῆς δυνάμεως πάθος ἀναφέρων τοῖς ὀργάνοις· ὅτι μὲν γὰρ τὸ νευρῶδες γένος, οὐ τὸ ἀρτηριῶδες ὑπηρετεῖ ταῖς κατὰ προαίρεσιν κινήσεσιν ὀρθῶς ἐγίνωσκεν* (his error consisted in regarding *τὸ σῶμα τῶν νεύρων* as *αἴτιον κινήσεως*, in truth the *κινοῦσα αἰτία* is *ἡ διήκουσα δύναμις διὰ τῶν νεύρων*). Little comment is needed; we need only to remember that Diogenes and Aristotle had used the *πνεῦμα* in the physiology of voluntary movement and that Praxagoras had specified the arteries as the channels through which

---

[2] According to Ruf. *De corp. part. anat.* 71–74 (184, 13ff. Ruelle) Herophilus knew not only sensory but also motor nerves. The latter he called *προαιρετικά* (not as Erasistratus preferred to call them, *κινητικά*; Ruf. *De nom.* 211 mentions a third name: *πρακτικά*). Ruf. ibid. 74 gives the impression that Herophilus did not make a clear cut distinction between the motor nerves and the *νεῦρα* connecting bone with bone or muscle with muscle. The latter are clearly sinews and it would be conceivable that the discoverer of the nerves did not completely realize the difference between them and the sinews; cf. Max Neuburger, *Geschichte d. Medizin* (Stuttg. 1906) II 263.

[3] *De tremore* 5 (7, 605 K.).

ἡ κατὰ προαίρεσιν κίνησις ἐπιπέμπεται τῷ σώματι[4]. The passage of Galen shows with all desirable clarity how Praxagoras' pupil transferred to the nerves the function which his master has assigned to the arteries[5]. To put the matter differently, one generation recognized the arteries as physiological entities *sui generis*, and the next generation did the same with regard to the nerves, both being prompted by the desire of finding how *ἡ κατὰ προαίρεσιν κίνησις ἐπιπέμπεται*. Good fortune has preserved Herophilus' actual term for the motor nerves; he did not, like Erasistratus, call them *κινητικὰ νεῦρα* but *προαιρετικὰ νεῦρα*[6]. Quite another question is how much weight we are to give to Galen's criticism. Clearly Galen, being unable to forget his own strong views about the *δυνάμεις*, makes an alarming difference of doctrine of what in itself was merely a preference for different terms. Herophilus cannot possibly have thought of the motor nerves as producing movement "by themselves"; if such were his views why would he have associated these nerves with *προαίρεσις*, traced them to their origin in the brain and in the spinal marrow, and declared one ventricle of the brain—that of the cerebellum—as the "most important"[7]? Did Galen find him unwilling to assume the presence of soul *πνεῦμα* in the motor nerves? Improbable as this is, we must admit that the evidence for Herophilus includes no direct testimony either for or against the presence of *πνεῦμα* in the motor nerves. This is the more regrettable as the *πνεῦμα* has become a kind of *Leitfossil* for our study of continuity. However we shall presently find incontrovertible proof that it survived into the new phase of physiological theory, and the evidence, when considered in its entirety, makes it practically certain that Herophilus thought of the *πνεῦμα* as operating also in the motor nerves.

Let us now consider Galen's testimonies for Herophilus' conception of the sensory nerves. In De usu partium[8] we read: *τῶν ἐπὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς ἀπ' ἐγκεφάλου κατιόντων νεύρων τῶν αἰσθητικῶν, ἃ δὴ καὶ πόρους ὠνόμαζεν Ἡρόφιλος ὅτι μόνοις αὐτοῖς αἰσθηταὶ καὶ σαφεῖς εἰσιν αἱ τοῦ πνεύματος ὁδοί, ὥσπερ αὐτὸ τοῦτο* [τὸ] *παράδοξον καὶ ὑπὲρ τὰ λοιπὰ τῶν νεύρων ἐστὶν οὕτω* ... (what follows has no bearing on Herophilus). We can make one point slightly clearer than Galen makes it. If Herophilus was in the habit of calling the optic nerves "paths" (*πόροι*), instead of using the technical name *νεῦρα*, he merely retained for the reason stated by

---

[4] See above pp. 178 and 179.

[5] In Galen's statement—as distinct from his polemical comments—every word counts. We need not doubt that Herophilus put much zeal in his proof that "in every case" (or "without exception") the nerves were the affected organ; *φιλοτιμεῖσθαι* may even imply that he polemized against Praxagoras, although we should need the addition of *πρὸς αὐτόν* to regard this as certain. For Praxagoras as teacher of Herophilus see esp. Gal. *Meth. med.* I 3 (X 28 K.); *De diff. puls.* IV 3 (VII 723).

[6] See above p. 185 note 2. Wellmann loc. cit. 343 misunderstood the Rufus passage; as we have seen (ibid.), it does not indicate that Herophilus was ignorant of the motor nerves but that he called them by a name which did not remain in use—and which shows his connection with the Peripatetic tradition. For his interest in *προαίρεσις* see also Ruf. *De puls.* 2 (221 Ruelle).

[7] Gal. *De usu part.* VIII 11 (III 667 K); Aet. IV 5, 4 is a senseless conflation.

[8] X 12 (III 813 K.).

Galen the word under which these paths had been familiar to Aristotle and others[9] long before nerves were identified as peculiar or specific entities. We do not know for certain whether Alcmaeon too had used the word *πόρος*. Yet he had certainly spoken of passages between eyes and brain (and may well have found them anatomically)[10]. After many *ambages* physiological research has found its way back to his pioneering achievements.

Still what interests us most is not Herophilus' name for, but his conception of these "paths". As we learn from Galen, he thought of them as containing *πνεῦμα*, or more precisely *αἰσθητικὸν πνεῦμα*. Here we certainly have the continuity for which we are looking. Another passage in Galen states the reason why the optic nerve recommended itself to Herophilus as a particularly suitable (or obvious) carrier of *pneuma: δοκεῖ δέ μοι τὸ ἀπ' ἐγκεφάλου καταφερόμενον ἐπὶ τὸν ὀφθαλμὸν νεῦρον, ὃ δὴ καὶ πόρον ὀνομάζουσιν οἱ περὶ Ἡρόφιλον ὅτι τούτου* (*τοῦτο* codd.) *μόνον φανερόν ἐστι τὸ τρῆμα, πνεύματος ὑπάρχειν ὁδὸς αἰσθητικοῦ*[11]. Herophilus had in his *Ἀνατομαί* found out that these strings were hollow[12].

What then was Herophilus' opinion regarding the presence or absence of *πνεῦμα* in the other sensory nerves? We must be very careful to make the right use of Galen's two testimonies. He does not say that Herophilus found *ὁδοί* of the *πνεῦμα* only in the optic nerves but that here only were these 'ways' visible and clearly present (*αἰσθηταί, σαφεῖς*) and that here only was the perforation (*lumen, τρῆμα*) to be seen. What is visible is certainly real but the conversion of this proposition, scil. that everything real is visible would not be accepted by the medical researchers of this period (who were also 'thinkers'). Like the atomists and indeed all physicists and physiologists, they were quite prepared to reckon with realities not accessible to the senses. We even happen to know what term they used for such realities. They are *λόγῳ θεωρητά*[13]. Thus the most natural and methodical inference from Galen's statements is that the *πνεῦμα* in the other sensory nerves was for Herophilus a *λόγῳ θεωρητόν*, something whose presence was to be inferred by reason. The alternative hypothesis would be that he suspended judgment but this hypo-

---

[9] Esp. *De gen. anim.* II 6, 744 a 8 (for other passages see *Ind. Arist.* 623 a 47 ff.).

[10] *Vorsokr.* 24 A 5, 26; A 10. The latter testimony (A 10) appreciates Alcmaeon as a forerunner of Herophilus but the anatomical information which it offers is a summary of Herophilus' achievements. However by combining A 5, 26 and A 10 we arrive at the conclusion that Alcmaeon had identified the *πόροι* from the eyes to the brain. For a skeptical opinion see above p. 152.

[11] *De sympt. caus.* I 2 (VII 89 K.).

[12] Modern physiologists find this difficult to believe and doubt whether Herophilus really made his observation on human bodies; see the hypothesis of the ophthalmologist J. Hirschberg reported by Wellmann, *Fragm. d. sikel. Aerzte* (p. 178 n. 1) 48 note 4. Other hypothetical explanations have been suggested to me by experts but none of them with sufficient confidence and encouragement to warrant recording. Galen himself completely agrees with Herophilus on this point (e.g. *De usu part.* VIII 6; III 639 ff. K.; XVI 3; IV 275 f. K.).

[13] Cf. Aet. I 23, 6 and also the use of the term in *Anon. Lond.* 13, 28; 30, 52; 31, 15 et al. (see also Epicurus *Ad Herod.* 47. 62). Herophilus' methodological principle quoted ibid. 21, 22 shows that he started with the *φαινόμενα* but thought it necessary to go beyond them. See also Wellmann, RE s.v. *Erasistratus* 337.

thesis is supported neither by Galen's words nor by a general consideration of historical probabilities. As we know, the concept *αἰσθητικὸν πνεῦμα* was in the air. It must have been familiar also to Praxagoras, who had been Herophilus' teacher, though whether or not he had actually identified the channels of this *πνεῦμα* is a question better left open[14].

Erasistratus' corresponding doctrines need not be 'reconstructed'; here our sources speak clearly and at times even present us with his own words. Thus Galen quotes his basic explanation of paralysis; Erasistratus said it was caused by "moist matter" entering "the receptacles of the *πνεῦμα* in the nerves". In this connection he described the nerves themselves as *δι' ὧν αἱ κατὰ προαίρεσιν κινήσεις συντελοῦνται*[15]. Thus, after Diocles, Praxagoras and Herophilus, Erasistratus too has his say about "voluntary movement"; he too has looked for the means and channels (the *δι' ὧν*) through which the decisions of our mind are communicated to the body so as to be realized in actions. The great physicians have certainly been conscientious in dealing with Aristotle's legacy[16].

But did Erasistratus adhere to the *πνεῦμα* theory to the end of his life? According to some of our trusted books and articles[17] he renounced it in his old age, after he had dissected the human brain, and declared that the nerves contained not *πνεῦμα* but marrow or brain substance. This change of theory would have been a decision of the greatest consequence not only for his own system but for the future of Greek physiology. Professor Verbeke, who is one of the scholars ascribing to Erasistratus this fundamental revision of doctrine, rightly remarks[18] (185) "cette découverte a du renverser de fond en comble les conceptions pneumatologiques d'Erasistrate: en effet, quel rôle faut-il désormais attribuer au pneuma psychique contenu dans le cerveau, s'il ne pénètre plus les nerfs pour commander toute l'activité de connaissance et de mouvement libre de l'homme"? We should indeed be at a loss for an answer. Fortunately we need not rack our brains to find one. Although the story about this fundamental change of doctrine seems on the point of becoming the vulgate it rests on a patent misunderstanding of the text.

The text in question[19] consists of a verbatim quotation from Erasistratus in which he does announce some new and significant insights and of the comments—partly explanatory, partly critical, and all of them well meant—by which Galen helps us to appraise these new thoughts. Erasistratus' own words, let it be said

[14] See above p. 184.

[15] Gal. *De melanch.* 5 (5, 125 K.). In Kühn's text *ἀγγεῖα τοῦ πνεύμονος ἐν τοῖς νεύροις* the word *πνεύμονος* is evidently a mere misprint for *πνεύματος* Cf. *Anecd. med.* in Rh. Mus. 49 (1894) 550; Wellmann, loc. cit. 345.

[16] With the exception of the last (11) chapter, the subject of *De anim. mot.* is voluntary movement; for *proairesis* see ibid. chap. 6, 700 b 17ff.

[17] Wellmann loc. cit. 343f.; Verbeke, op. cit. 185; see also the (rather vague) statement in Charles Singer, *The Evolution of Anatomy* (London 1925) 32; Max Neuburger, op. cit. (note 2) 267.

[18] See preceding note.

[19] *De Hipp. et Plat.* VII 3 (V 602–604 K.; 598–600 Mü.).

at once, assert nothing at all about the substance or the content of the nerves. His new discoveries relate not to the content but to the starting point of the nerves; having previously thought of them as originating in the meninx (or dura mater), he has now traced them into the interior of the brain and has, in particular, discovered the point of origin for each type of the sensory nerves[20]. Galen, helpful as always, explains—even before he begins to quote Erasistratus—that each nerve has an inner part as well as two envelopes. The inner part he—i.e. Galen—compares to the pith or heartwood of a tree: *τὸ μέσον μὲν [τοῦ] αὐτοῦ καὶ διὰ βάθους, ὅπερ ἀνάλογόν ἐστι τῇ τῶν δένδρων ἐντεριώνῃ*[21]. Taking up this analogy a few sentences later, Galen says that when Erasistratus in his old age had leisure for research and made his dissections "more accurate" (*ἀκριβεστέρας ἐποιεῖτο τὰς ἀνατομάς*) he *ἔγνω καὶ τὴν οἷον ἐντεριώνην τῶν νεύρων ἀπ' ἐγκεφάλου πεφυκέναι*[22] (what he found out about the 'envelopes' is not reported and it was after all Galen who introduced this concept). What has misled the interpreters is the word *ἐντεριώνη*. To rid ourselves of this unfortunate misunderstanding, it will now suffice to point out that it is not the word for marrow—which is *μυελός*—, that it is introduced by Galen, that it is on both occasions clearly and honestly marked by him as a comparison or "analogy", and that it carries no implication whatever for the substance of the nerves. Must we still add that even if in some mysterious way it referred to the substance (which not even for Galen, let alone for Erasistratus, is the point at issue) it could not interfere with the *πνεῦμα* since this is in any case *λόγῳ θεωρητόν* and the best kind of evidence that Erasistratus could hope to find for it would probably correspond to that recorded by Herophilus[23]? Thus we may dismiss the worry that Erasistratus in his old age saw his pneumatology and with it a good part of his physiology crumble "de fond en comble"; in the light of all that we know it remained unshaken to the end of his life and the psychic *πνεῦμα* continued to be passed out by the brain—indeed now from the inner part of the brain, which is a much more satisfactory idea[24]—to the nerves. Yet Erasistratus also endorsed, and indeed defended vigorously, Praxagoras' theory that the

[20] Ibid. (602 ex. K. 600 Mü.). The passage lifted from Erasistratus' treatise begins with the words *ἐθεωροῦμεν δὲ καὶ τὴν φύσιν τοῦ ἐγκεφάλου* (*φύσις* = structure). We have no choice but to accept it as fact that Erasistratus had not opened the human brain before he was a *γέρων* and had leisure for scientific research (must not Herophilus too have opened the brain if he knows about its ventricles?). Galen may even have taken these biographical items from the "Introduction" of Erasistratus' treatise; at least it is difficult to imagine where else he may have found them. For the origin of the nerves see below p. 193. Some doxographers offer the ridiculous statement that meninx and cerebellum were for Erasistratus identical, a patent conflation of his earlier and his later views (Diels, *Doxogr.* 208f.).

[21] Ibid. (602, 4ff. K.; 598, 7 Mü.). The meaning of *ἐντεριώνη* is correctly stated in L.&S. Theophr. *H. pl.* III 17, 5 (cited in L.&S.) provides the best illustration for it.

[22] Ibid. (602, 16 K.; 599, 2 Mü.).

[23] See above p. 187. There can be no doubt that Erasistratus' physiological system included invisible and *λόγῳ θεωρητά* parts of the organism; see e.g. Gal. *De nat. fac.* II 6 (II 104f. K.); *Anon. Lond.* 21, 25; 33, 51 (39, 22?).

[24] Cf. Gal. *De Hipp.*VII (606 K. 603 Mü.) 608: *εὔλογον οὖν γεννᾶσθαι μὲν τουτὶ τὸ πνεῦμα κατὰ τὰς κοιλίας τοῦ ἐγκεφάλου* (in its context this statement presupposes some of Galen's own observations; I quote it nevertheless because we know that *κοιλίαι* are welcomed by the pneumatists and that Erasistratus on opening the brain found its four *κοιλίαι*).

arteries are filled with πνεῦμα which they receive from the heart (more precisely from the left ventricle of the heart, while the right ventricle supplies the veins with blood). In fact the brain too, according to his view, is given its πνεῦμα by the heart and receives it by way of the arteries. Erasistratus called the πνεῦμα in brain and nerves πνεῦμα ψυχικόν, thereby distinguishing it from the πνεῦμα ζωτικόν in heart and arteries[25]. If Erasistratus had changed or given up his doctrines regarding the psychic πνεῦμα it would be difficult to explain the prevalence of these doctrines throughout many later centuries. Not only Galen but even Descartes still knows the πνεῦμα which flows through the nerves, and the Encyclopédie, being far from renouncing this idea, offers the suggestion that the "esprits animaux" or "esprits vitaux" in the nerves may be "un feu subtil"[25a].

We have already had occasion to compare Praxagoras' and Herophilus' explanations of tremor[26]. Thanks especially to the invaluable Anecdota medica published in 1894 by R. Fuchs[27] we are able to extend the comparison to some other diseases and to realize to what extent the newly discovered instrument of psychic control takes over the functions previously assigned to the arteries. Observations of the kind will substantiate our thesis of historical continuity even though we are not in these instances looking far back into the past but content ourselves with seeing what changes—and what remains unchanged—in the transition from one medical school to the next or second in succession. Let us however, while we examine the evidence, bear in mind that already our Hippocratic author defined epilepsy as a blocking of the air passages by phlegmatic material[28]. Doubtless the Hellenistic physicians would smile at his ignorance regarding the ways by which the air enters the body as well as those by which the πνεῦμα is distributed in it. And yet in some respect they have returned to his position; for the πνεῦμα is no longer 'inborn' (as it had been for Aristotle) but is once more thought of as acquired by the process of respiration.

Diocles, Praxagoras, and Erasistratus are agreed in tracing apoplexy to an

[25] Cf. Gal. *De usu resp.* 5 (IV 502 K.); *De diff. puls.* IV 7 (VIII 760 K.); *An sang. in art.* (pass). For the two kinds of πνεῦμα see in particular Gal. *De Hipp. et Plat.* II 8 (V 281 K. 245 Mü.). We should like to know whether Erasistratus thought of the ψυχικὸν πνεῦμα as qualitatively different and if so how he explained the difference. Incidentally, does not *ventus vitalis* in Lucr. III 128 create the presumption that Epicurus knew and used the concept ζωτικὸν πνεῦμα? Many phases of Erasistratus' pneumatology are of necessity omitted in my account; see for them Wellmann, loc. cit. 340ff. and Leonard G. Wilson, Bull. Hist. Med. 33 (1959) 293ff. It should however be mentioned that Erasistratus also had definite theories regarding the function of the muscles in the realization of bodily movement (Gal. *De loc. aff.* VI 5; VIII 429 K.; *An in art. nat. sang.* 2 [IV 707 K.]). They too have their place in the context of προαίρεσις yet the primary agent of προαίρεσις is for him clearly the motor nerves.

[25a] s.v. *esprit* (also s.v. *nerfs*). See Descartes, *Disc. de la méth.* V (VI 54f. Adam-Tannery); *Les passions de l'âme* I 7, 10. 31. 34, etc. The doctrine of 'animal spirits' was rejected by Thomas Reid in his *Essay on the Intellectual Powers* II 3 (1785). I owe this reference to Professor Julius Weinberg.

[26] Above p. 185.

[27] Rh. Mus. 49 (1894) 532ff.

[28] Cf. above p. 155. Plato's conception of illnesses attacking the soul (*Tim.* 86b ff.) is altogether different.

accumulation of phlegmatic material. But while the former two hold that this material collects in the arteries and interferes with their function, Erasistratus localizes the affection in the brain and in the nerves which when filled with this phlegmatic stuff are no longer able to "receive psychic pneuma"[29].

Diocles regarded phrenitis[30] as an inflammation of the diaphragm. Praxagoras too defined it as an inflammation but differed from Diocles in that he regarded the heart as the affected organ since for him *φρόνησις* is the activity (*ἔργον*) of the heart. Contrast Erasistratus who agrees only that *οὗ τόπου ἡ νόησις φρόνησίς ἐστι τούτου ἡ παρανόησις παραφρόνησις ἂν εἴη* but "remaining consistent with his opinions" holds that the disease arises in the meninx of the brain[31].

To the new doctrines concerning the causes of paralysis reference has been made earlier but we have not yet mentioned that Erasistratus distinguished between a paralysis affecting the entire body and one limited to specific parts of it[32]. Still his explanation was in both cases the same; the disease is always caused by the entering of moist substance into the *lumina* (*κοιλώματα*) of the nerves and by the resulting interference with "voluntary movements" or —the same idea differently worded—with the "faculty sent down by the ruling organ" (*ἡ καταφερομένη δύναμις ἀπὸ τῆς ἀρχῆς*)[33]. Diocles and Praxagoras, we remember, had likewise understood paralysis as a disturbance of voluntary movement but had assigned its origin to the vessels (arteries) starting in the heart and in the thick artery[34].

It is noteworthy that in all instances here discussed a part of the explanation remains unaltered. What changes is the identification of the instrument used by the soul to bring about voluntary motions.

As Herophilus and Erasistratus followed up their discovery they soon found themselves in a position to solve still another problem of long and central standing in physiological thought and of no small importance for philosophy as well. In the course of our inquiry we have from time to time made reference to changing convictions regarding the localization of the central organ. A more coherent or systematic exposition might have been desirable but would inevitably have cut

---

[29] *Anec.* (see n. 27) 542f.

[30] Defined in L.&S. (not quite fairly, as we shall see) as "inflammation of the brain". Diocles' explanation, although it seems to have been somewhat more complex than I here represent it, evidently keeps closest to the meaning of *φρήν* (for the history of this word cf. R. B. Onians, *Origins of European Thought* [Cambridge 1954] 23ff.); see also *Anec. med.* 14.

[31] *Anecd.* 540f.; for the meninges see above p. 189.

[32] Ibid. 550. For Erasistratus two books on paralysis are attested (see Wellmann 350).

[33] Ibid.

[34] Ibid.; see above p. 179. We do not know Erasistratus' explanation of epileptic conditions. Only the doctrines of Hippocrates, Diocles, and Praxagoras are reported *Anecd.* 541; however in the summary of Hippocrates' views ibid. reference is made to conditions of the nerves, a patent anachronism which makes one wonder whether some doctrines here ascribed to Hippocrates are not actually those of Erasistratus; the doxographic material may well have passed through a process of injudicious shortening. Note also that Diocles and Praxagoras are cited in the *Anecdota* for explanations of mania and melancholia and the latter even for a theory regarding (religious) *ἐνθουσιασμός* whereas for Erasistratus no corresponding information is available.

across other lines of historical development. A brief résumé may make up for this omission. Alcmaeon, the author on the Sacred Disease, Plato and—with a difference, it would seem—Straton localize the organ of ultimate control in the brain. Empedocles, Democritus, Aristotle, Diocles, Praxagoras, Stoics, and Epicureans are all of them *θατέρου τρόπου*, holding that "thought", "soul" or "mind" —or whatever term and definition they employ for the central organ— has its seat in the heart (or in any case, in the chest). Plato, it will be remembered, conceded an important role to the heart; on the other side there is some indication that Diocles allowed the brain some kind of place in the scheme of psychic functions[35]. We may assume that in the measure in which philosophical and physiological theory developed the arguments in both camps increased in number as well as in sophistication. Fortunately, as far as we can see, the bitterness did not increase correspondingly, even if some champions of the heart theory regarded the alternative opinion as below contempt. Speaking broadly, we know the main reasons adduced by Aristotle, Epicurus, and Chrysippus in defense of their positions[36] (however, by strict canons Chrysippus ought not to be mentioned here since he built up his battery of syllogisms only after the discovery of the nerves and probably in reaction against it).

In any case it is evident that the party favoring the brain was a minority. Making allowance for whatever specific doctrine lies concealed behind the cryptic testimony for Diocles, we may yet say that Straton is the only thinker of note in the first half of the third century who approximated the 'truth'—and can we, in view of the connections between him and Erasistratus, be quite sure that he arrived at his divergent opinion without the benefit of the new discoveries? These discoveries decided the controversy in favor of the minority opinion. On the basis of his dissections Herophilus showed clearly and for everybody who could appreciate empirical evidence irrefutably that the nerves originated in the brain. Once this was realized the investigations concentrated on a more precise identification of the place or part of the brain to which each kind of the nerves is attached. Here the lack of further information regarding Herophilus' procedures and conclusions is particularly to be regretted. The only additional item known is that he specified the "fourth ventricle", or the 'cavity' of the cerebellum, as seat of the *ἡγεμονικόν*[37].

Erasistratus, in giving an account of his own observations[38], was under no obligation to indicate how far Herophilus had anticipated him; the memorable passage which Galen has lifted from this account merely sets forth what he saw when *θεωρῶν τὴν φύσιν τοῦ ἐγκεφάλου*. The items mentioned in it include three ventricles in the cerebrum and one in the cerebellum, the membranes or meninges of both, and the windings or convolutions of both. The convolutions (*ἕλιγμοί*) of the cerebellum prompted his comment that "just as other animals, such as deer

[35] See above pp. 163ff. 179 (Diocles frg. 44 Wellm.).
[36] Arist. *De part. an.* II 7, 652 a 24ff.; Lucr. III 140ff.; for Chrysippus see below p. 195.
[37] Ruf. *De anat. part.* 74; Aet. 4, 5, 4; Gal. *De usu part.* IX 1 (III 667 K.).
[38] See above p. 188 note 19.

and rabbit or if any other surpasses the rest in the swiftness of its running, are well provided with organs useful for this purpose, to wit muscles and sinews, so in man, since he surpasses the other living beings in the power of thinking (*διανοεῖσθαι*), this part has far more convolutions (*πολὺ τοῦτ' ἐστι ⟨μᾶλλον⟩ πολύπλοκον*)"[39]. Thus he evidently, like Herophilus, placed the *hegemonikon* or organ of thought in the cerebellum. In the cerebrum, on the other hand, he found the *ἀποφύσεις τῶν νεύρων* and therefore declared it to be the *ἀρχὴ τῶν κατὰ τὸ σῶμα*. "For the perception coming from the nostrils had a passage leading to (the *ἐγκέφαλος*) and so had that from the ears. Yet to the tongue and to the eyes too there were connections (? *ἀποφύσεις*)[40] from the brain."

Now that we have traced the 'unbroken' history of our subject and have given due relief to the contributions of the philosophers, fairness demands that we recognize the decisive part which 'empiricism' had in the final solution of the two great problems. It was not by speculation or by logical reasoning that the nerves were identified as carriers of sensation and instruments of movement but by the empirical method of dissection and by the inspection of the dissected material. The passage preserved verbatim from Erasistratus states simply what he saw. But would the great empiricists and researchers have conceived the idea of a ruling and central organ? One may doubt it. To be sure, the author of the treatise on the Sacred Disease made some progress toward understanding the role of the brain but there can be no doubt that the problems concerning the relation between the senses and the center were brought into much sharper focus by Plato and Aristotle. Nor should we forget that the empirical method was proclaimed, extolled, and practiced by Aristotle. After Cos—and, perhaps, Sicily—the Peripatus had been the home of empirical research in biology, as well as in other subjects. As regards anatomical research in particular, we cannot say with certainty where and by whom it was begun. In the tradition Alcmaeon and Diocles compete for the great distinction of being the first anatomists[41]. Alcmaeon's claims have been disputed; as for Diocles, he cannot have been the first unless he was the anatomist of the Peripatus. The numerous references to the *ἀνατομαί* in Aristotle's zoological treatises speak an unmistakable language[42]. In fact it is

[39] The text of Erasistratus' sentences is unfortunately disfigured by a good number of corruptions, and a classicist even if his fingers are itching must not rashly attempt to emend it; however, Gal. *De usu part.* VIII 13 (III 673 K.) where Galen evidently paraphrases the same passage of Erasistratus should help us to improve the quotation in *De Hipp. et Plat.*, as it has probably helped Iwan Müller to make his text so much better than Kühn's. I accept Müller's addition of *μᾶλλον* 600, 4 (which the parallel passage supports) but should in 600, 1 put a comma after *ὑπεραίρει* and continue *τοῖς πρὸς ταῦτα χρησίμοις εὖ κατεσκευασμένον ἐστὶ* (*κατεσκευασμένοις* codd.) *μυσί τε καὶ νεύροις*. In 600, 2ff. I should read *οὕτω καὶ ἀνθρώπῳ* (*καὶ ἄνθρωπος* codd., *κἀπὶ ἀνθρώπου* Müller) ... *πολὺ ⟨μᾶλλον* add. Mü.⟩ *τοῦτ' ἐστι πολύπλοκον*. Müller's changes in the last three words are unnecessary.

[40] *ἐφέροντο ἀποφύσεις*. Having read shortlybefore this about *ἀποφυόμενα νεῦρα* (598, 6. 13) we may think that we understand *ἀποφύσεις* but it seems to have a precise technical meaning.

[41] See *Vorsokr.* 24 A 10 and Diocl. frg. 23 W.

[42] Cf. *Ind. Arist.* s.v. *ἀνατομή* and also 104 a 4ff.

very probable that Aristotle himself saw and examined the passages from the eyes to the brain which he mentions in De generatione animalium[43]. But his theory prevented him from accepting them in the important function which Alcmaeon had assigned to them. The only part of the body in which the faculties of soul could be centralized was the heart. True as it is that in the psychophysics of the Peripatus theory and empiricism were brought into a relation of mutually beneficial cross-fertilization, in this instance the theory clearly was too firmly entrenched[44]. Another forty years of intensive research had to pass[45] before the impact of empirical research was strong enough to break down the theory[46].

We may conclude our historical study by briefly taking account of three contemporary reactions to the epochmaking discovery. The reaction of the Peripatus, or at least of one important member of it, is again to be found in the treatise De spiritu. Here we have every excuse for brevity since Jaeger in the course of his analysis identified most targets of the author's polemical remarks[47] (and a good part of the polemic concerns subjects other than those here studied). The news of the startling developments in the Alexandrian laboratories were far from welcome to Erasistratus' "old school"; the little treatise shows vividly into what confusion and conflict of feelings the new ideas plunged a mind steeped in Peripatetic orthodoxy. It may be pleaded that the author's information was incomplete; he has heard something of the Erasistratean *triplokia* of vein, artery and nerve[48] but tries to accept the word *νεῦρον* in its traditional meaning (= sinew) and to console himself with the thought that there are *νεῦρα* in the heart (a safe doctrine backed by Aristotle's authority). If the *νεῦρα* are sinews he is quite willing to let them carry *κινητικὸν πνεῦμα*[49]. We have already recorded that the arteries remain for him the only organ of sensitivity[50]. As for the brain, the author knows of men who consider it the *ἀρχή* but sees no need to comment on this opinion[51]. He himself would rather regard the *πνεῦμα* in the arteries as 'soul'; for if it is not actually soul it must in any case be closely linked to soul[52]. Whether he is insufficiently informed or inadequately prepared to grasp the significance

---

[43] II 6, 743 b 36ff. 744 a 5–14; but see also *De part. an.* II 7, 652 b 3ff.

[44] See above pp. 169ff. 173 n. 23. 176 for some of the reasons (and traditions) which determined Aristotle's preference for the heart as seat of the central and coordinating organ. The physiological arguments were weighty, and so were the speculative ones.

[45] This is a rough estimate. All that we can honestly say about the time of Herophilus' discoveries is that they fall within the former half of the third century.

[46] Erasistratus is quoted for the remark *οὐδὲν ὀρθῶς ἐγνωκέναι περὶ φύσεως τοὺς Περιπατητικούς* (Gal. *In Hipp. de alim.* III 14; XV 307 K.).

[47] See above p. 183.

[48] 5, 483 b 15; cf. Wellmann, RE s.v. *Erasistratus* 337; Jaeger, loc. cit. 64.

[49] 6, 484 a 17; 7, 484 b 35ff.; 8, 485 a 6f.; note however the discrepancy between the last passage and 5, 483 b 12f. Cf. Jaeger 70.

[50] Above p. 183.

[51] 7, 484 b 20f. It is possible that what he here has in mind is the views set forth in the *Timaeus*. To an outsider, Herophilus' theories might look like a revival of these views.

[52] See esp. 5, 483 a 30–35 where various possible relations between *ψυχή* and *πνεῦμα* are pondered. The subject of *νοῦς* or *διάνοια* is never brought up in the treatise; nor are the sense organs and their relation to a central organ discussed.

of the new developments, our conclusion must in either case be the same. As Jaeger has said, the lead in the progress of scientific investigation has passed from the Peripatus to the researchers of Alexandria[53].

In the Stoic school the implications of Herophilus' and Erasistratus' discoveries were equally unwelcome. Yet on the part of Cleanthes no reaction is known and it appears that the task of taking up the cudgels devolved on Chrysippus. With his characteristic honesty he frankly confessed himself unfamiliar with anatomy and ignorant regarding the origin of the nerves[54]. But the *hegemonikon* had to remain in the heart. The best that Chrysippus could do in the matter was to fall back on the authority of Praxagoras[55]. Washing his hands of the specific physiological issues[56], Chrysippus turned to criteria of a different type. Common sense, general or popular opinion, views set forth by the poets or to be elicited from them by the methods of Stoic interpretation, etymologies, and of course also aprioristic arguments could be marshalled against the conclusions emerging from the anatomical investigations[57]. Stoic physics and physiology had ever since their beginning made large borrowings from the prevailing physiological theory yet the ties between the dogma of the school and medical research had probably never been very close. The Stoics had developed the *πνεῦμα* doctrine along their own line. Chrysippus' dogged defense of the school dogma regarding the seat of *hegemonikon* inevitably widened the gulf between philosophy and science. Praxagoras had probably worked out his system before 280 or at the latest before 270. Chrysippus became head of the Stoic school in 232. It is a measure of his predicament that he had to go back roughly 50 years to find his scientific authority. His feeling for scientific progress may not have been very vivid.

The third and last reaction to be mentioned is as far as it goes more appreciative; however it is altogether of a 'lighter' kind and has no bearing on either the future of Greek thought or the decisions about weighty intellectual issues. When Apollonius describes the agonies of Medea's love -agonies which keep her awake at night while everything else is enveloped in an atmosphere of quiet—he places the onrush of emotions in her heart (*κραδίη*). This, it is hardly necessary to say, corresponds to the conventions and traditions of poetry. But no convention and no precedent guided Apollonius when immediately after mentioning Medea's tears he continues:

ἔνδοθι δ' αἰεὶ
τεῖρ' ὀδύνη σμύχουσα διὰ χροός, ἀμφί τ' ἀραιὰς
ἶνας καὶ κεφαλῆς ὑπὸ νείατον ἰνίον ἄχρις
ἔνθ' ἀλεγεινότατον δύνει ἄχος ὁππότ' ἀνίας
ἀκάματοι πραπίδεσσιν ἐνισκίμψωσιν Ἔρωτες[58].

[53] Loc. cit. 69f. [54] *St. V.F.* II 897.
[55] Ibid. (246, 24 v. A.) *Χρύσιππος ἀντιθεὶς* (scil. *Πραξαγόραν*)*τοῖς ἀπὸ τῆς κεφαλῆς ἄρχεσθαι τὰ νεῦρα νομίζουσιν.*
[56] Ibid.; see also II 885 (note 239, 17ff. v. A. for the organization of Chrysippus' treatise).
[57] Ibid. II 883. 886ff. 901ff. 911 and pass. [58] Apoll. Rhod. III 761–765.

Although at the end of this passage Apollonius finds his way back to the conventional poetic physiology, he has clearly departed from it where he speaks of the fine or thin *ἶνες* and of the lowest part of the occiput (*ἰνίον*). In the Homeric language *ἶνες* denotes the fibres. But Apollonius is not bound by Homeric usage[59]. The *ἶνες* which here carry the physical pain to the lower end of the occiput must be the nerves. Some interpreters of Apollonius have in fact accepted the word here in this meaning—without realizing that it is an unusual meaning and that it has a special point[60]. Apollonius could have used the Homeric *νεῦρον* but it was much more ingenious to exploit the similarity of *ἶνες* and *ἰνίον*—in the poetic medium this could almost pass as a linguistic proof for the correctness of the exciting new discoveries[60a]. This is not the only instance in which an Alexandrian poet shows himself abreast with contemporary developments in the sphere of scientific research[61]. The Hellenistic *poeta doctus* knows how to incorporate the modern and the up-to-date in his supposedly tradition-bound form.

It will hardly be wise to try to extract from these verses some 'factual' gain for the subject of our paper. We might wish to ask: Did Herophilus or Erasistratus think of the nerves as carriers not only of sense perceptions and of *προαίρεσις* but also of emotions? Had the seat of pain (and of its inevitable partner in life and physiological theory, pleasure) been transferred from the heart to the brain[61a]? Does *ἰνίον* allude to a localization of the nerve-endings in the cerebellum? Poetry is too elusive to satisfy our technical curiosity; nor should we forget that the poet here plays with words and that not only *doctrina* but also an element of 'experience'[62] may be incorporated in his verses.

For later poets of love Apollonius' detailed and penetrating description of its symptoms was a storehouse of motifs; even the Fourth Aeneid is in his debt[63].

---

[59] The last treatment of this subject is Hartmut Erbse's in Hermes 81 (1953) 163ff. (Apollonius' knowledge of medical literature and medical terms ibid. 186ff.; our passage appraised in general terms and so far correctly 189f.).

[60] Cf. G. W. Mooney, *The Argon. of Apoll.* (London 1912) ad loc. who also quotes a correct translation of the passage by A. S. Way.

[60a] Curiously, *νεῦρα* spreading out from the occiput (*ἰνίον*) are described in "Hipp." *De nat. oss.* 3 ("des nerfs, c'est-à-dire des parties blanches, tendineuses, membraneuses", Littré ad loc. IX 171).

[61] The closest parallel is to be found in Callim. *Hymn. in Dian.* 53 where H. Oppermann (Hermes 60 [1925] 14ff.) detected an allusion to the four tunics of the eye, one of the important discoveries made by Herophilus in the course of his anatomical work. On the other hand, Eratosthenes frg. 25 Powell which speaks of drink as moistening the lungs probably reflects his Platonism rather than his interest in the science of his day.

[61a] This inference is almost irresistible. If it is correct, the new insight must have been startling. For the conviction that pleasure and pain are felt in the heart had been particularly persistent and is again and again used as a trump card in the arguments for the heart as the central organ (see "Hipp." *De morbo sacro* 17; Arist. *De part. an.* III 4, 661 a 11; Epicurus in Lucr. III 141f.; Chrys. *St. V.F.* II 899f.).

[62] One may suspect that once the discoveries had become known not a few people persuaded themselves that they "felt" the pain where the new theories—rightly or wrongly understood—taught that it was reported.

[63] See the commentators on Book IV. Even R. G. Austin (London 1955) who reacts against the fashion of stressing Vergil's models mentions Apoll. III 744 in connection with *Aen.* IV 522ff.

But the pain affecting the nerves is not among the symptoms often or readily borrowed. Poetic taste seems to have balked at the idea of resorting to so physical —not to say clinical—a feature of the erotic agony[64]. Apollonius had the excuse of 'novelty'. Moreover, being tactful enough to disguise, rather than to emphasize, the scientific novelty he succeeded in incorporating it in his epic without producing a jarring note.

In questions relating to physiological doctrine I have profited from the helpful advice of Konrad Akert and Margaret Orsini. I am also indebted to Marshall Clagett and Julius Weinberg for giving me important references. The Institute for Research in the Humanities at the University of Wisconsin by appointing me as Visiting Professor for 1960–61 enabled me to complete this study.

---

[64] Mooney (see note 60) ad loc. cannot conceal his disgust at the "physical particularity". By 1912 "specificity" had not yet become a literary creed.

Einige Gedanken zum Ψ der Ilias

Von Peter Von der Mühll, Basel

Die köstlich-heiteren, gelegentlich humorvollen Ἄθλα ἐπὶ Πατρόκλῳ (Ψ^2) haben die Homeranalytiker einer späten Schicht der Ilias zugeschrieben. Aber sie gehören mit der ernsten, uns bewegenden Bestattung des Patroklos (Ψ^1) zusammen, sind ein Teil dieser Feier. Manche Gelehrte haben in diesem Stück des Ψ den Abschluß des Menis-Themas gesehen, oder man hat zu zeigen versucht, daß darin die Umgestaltung einer ursprünglichen Behandlung vorliege, in der Achill die Leiche Hektors, wie er in Aussicht gestellt, Hunden und Vögeln zum Fraß hinwarf. Ich gestehe, daß mich die Ausführungen dieser Gelehrten, wenn ich sie wieder lese, etwas beeindrucken, auch nachdem ich mich in meinem Hypomnema zur Ilias anders entschied. Aber hätte der Homer der Menis wirklich so gedichtet und es nicht beim bloßen Ausblick auf ein derart grauenvolles Ende genug sein lassen wollen?[1]

Wie dem nun ist, im Ψ^2 glaube ich hin und wieder die Stimme des selben Dichters zu vernehmen, die uns im Ψ^1, so wie dieses vorliegt, entgegenklingt. Dafür verweise ich hier – von anderm, mehr äußerlichem absehend – auf die folgenden Stellen:

Am Ende des Wagenrennens will Achill dem in seinem Alter bei den Spielen nicht mehr konkurrierenden Nestor den übriggebliebenen fünften Preis schenken. Zuvor hört er sich die ganze lange Rede des Alten an, die dartut, daß Nestor zwar in der Jugend sich bei den Spielen, an denen er teilnahm, die Preise gewann, außer just im Wagenrennen, wo er eben von vornherein im Nachteil war, und die auf die Worte hinausläuft, daß er die beabsichtigte Ehrung sehr wohl verdiene. Darauf überreicht Achill den Preis. Nestors Art ist mit leichtem Humor gesehen[2].

---

[1] So hält es auch Theiler 1954 in den *Thesaurismata, Festschrift für Ida Kapp* 143, 50 für möglich. Man erlaube mir, hier von eventuellen Störungen im Ψ^1 abzusehen.

[2] Den humorvollen Ton beim Dichter, auch da, wo Antilochos den Pferden Angst macht (412), Nestor werde sie töten, habe ich *Hypomnema* 364, 58 verkannt. Die Anmerkung müßte ich heute überhaupt anders schreiben. – Zu *αἶνος* (652) s. außer Schadewaldt, *Iliasstudien* 83 nun auch Meuli, *Herkunft und Wesen der Fabel* (1954) 16, 2. – Man könnte geneigt sein, im einigermaßen auffallenden Vers 648 *ὥς μεν ἀεὶ μέμνησαι ἐνήέος, οὐδέ σε λήθω | τιμῆς* aus der von Eduard Schwartz im *Antidoron für Wackernagel* vorgeschlagenen Konjektur *ὥς μευ μέμνησ'* (oder besser *μέμνη'*) *αἰὲν ἐνήέα* wenigstens das *ἐνήέα* fürs überlieferte *ἐνήέος* aufzunehmen. Doch *ἐνηής* steht immer als Adjektiv von Personen (im Ψ Vers 252), so gerade auch in den Wettspielen der Phaiaken im Θ der Odyssee Vers 200. – Sicher darf man nicht das allem nach attische *ἀεὶ μέμνησαι* (vgl. Wackernagel, *Sprachl. Unters.* 146) zu eliminieren versuchen in diesem Text. Auch *οὐδέ σε λήθω*, das Schwierigkeiten zu machen scheint, ist gut; es kommt, zumal nach dem vorhergehenden *μέμνησαι*, auf ein *οὐκ ἐπιλανθάνῃ μου* heraus; nach diesem Rezept kann man übersetzen, ähnlich auch Vers 323, dann wird alles einfach (so übersetzt auch Mazon).

Die Ankündigung seiner Absicht, Nestor den Preis zu geben, hatte Achill damit eingeleitet, er wolle ihm ein Andenken an Patroklos' Bestattungsfeier stiften (619f.):

οὐ γὰρ ἔτ' αὐτὸν | ὄψῃ ἐν Ἀργείοισι.

Es ist der gleiche wehmütige Ton, in dem Achill im Ψ^1 Vers 46 die Aufforderung sich zu waschen abgelehnt hat,

οὔ μ' ἔτι δεύτεον ὧδε
ἶξετ' ἄχος κραδίην, ὄφρα ζωοῖσι μετείω,

und in dem die Seele des Patroklos zu Achill gesprochen hat 77:

οὐ μὲν γὰρ ζωοί γε φίλων ἀπάνευθεν ἑταίρων
βουλὰς ἑξόμενοι βουλεύσομεν.

Und vgl. *T* 321f. und *X* 387ff., B-Stellen nach der Terminologie meines Hypomnema.

Noch interessanter ist eine andere Sache, wo der Ausdruck im Ψ^1 und im Ψ^2 der nämliche ist:

Offensichtlich hat der Dichter für die grobe Art des Faustkampfes keine Sympathie; Lehrs, Gladstone, Finsler haben das richtig empfunden. So wird denn der Prolet Epeios, der *δῖος Ἐπειός* u. ä., wie es ironisch heißt, darin Sieger. An seinem Sieg zweifelt der knotige Prahlhans von vornherein ganz und gar nicht. Die Wendung

ὧδε γὰρ ἐξερέω· καὶ μήν[3] *τετελεσμένον ἔσται*

klingt in seinem Munde vermessen. Dann droht er:

ἀντικρὺ χρόα τε ῥήξω σύν τ' ὀστέ' ἀράξω·
674 *κηδεμόνες δέ οἱ ἐνθάδ' ἀολλέες αὖθι μενόντων,*
οἵ κέ μιν ἐξοίσουσιν ἐμῆς ὑπὸ χερσὶ δαμέντα.

Die *κηδεμόνες* sollen alle gleich da bleiben, um den von Epeios Getöteten (das bedeutet hier, wie auch anderwärts, *δαμέντα*) wegzutragen. Es ist das bekannte Wort des Zeremoniells, der *ἐκφορά*, das verwendet ist. Danach bestimmt sich, was mit den «Fürsorgern» gemeint ist. *ἐπιμεληταὶ ἢ προσήκοντες κατὰ γένος* schlagen die D-Scholien (vgl. Schol. G II) als Deutung vor[3a]. Richtig, wenn dabei vornehmlich auch an die *ἑταῖροι* (Vers 695) gedacht ist, aber daß der Dichter 681 den Verwandten Diomedes[4] sich gleich um den als Gegner sich meldenden Euryalos bemühen läßt, kann nicht Zufall sein. Bei *κῆδος* hört man jedoch auch mit, daß diese «Angehörigen» die «Leidtragenden» sind.

Der Ausdruck *κηδεμόνες* ist im Ψ, und zwar im Ψ^1, schon einmal vorgekommen, Vers 163:

κηδεμόνες δὲ παρ' αὖθι μένον καὶ νήεον ὕλην,

nämlich zum Scheiterhaufen, auf den die Leiche des Patroklos gelegt wird. Hier

[3] Die Variante *τὸ δὲ καί*, das übliche, ist hier trivialer.

[3a] Zu Hesych *κηδεμόνες* (*φροντισταί, εὐεργέται, καὶ οἱ κατ' ἐπιγαμίαν οἰκεῖοι, ἢ συγγενεῖς*) und anderen Glossen wage ich keine Äußerung.

[4] Er ist ja Gatte (*E* 412) und war schon Sohn einer Tochter des Adrast, des Bruders von Euryalos' Vater Mekisteus (s. besonders Herodot 5, 67, 3).

versteht man *κηδεμόνες* ohne weiteres, denn Achill hat den Agamemnon aufgefordert, das übrige Heervolk vom Platz, wo nun Patroklos verbrannt werden soll, wegzuschicken zum Essen:

159 *τάδε δ' ἀμφὶ πονησόμεθ' οἷσι μάλιστα*
κήδεός ἐστι νέκυς· παρὰ δ' οἱ ταγοὶ[5] *ἄμμι μενόντων.*

Also nur die Myrmidonen und die Heerführer dürfen bleiben. Den Myrmidonen ist der tote Patroklos *μάλιστα κήδε(ι)ος*, wie dort als *κηδεμόνες* die Gefährten und der Vetter des bald als tot zu erwartenden Euryalos gelten. Die Aufforderung Achills an Agamemnon, die Teilnahme an der Trauerfeier zu beschränken auf einen engen Kreis, muß zusammengenommen werden mit den Maßnahmen der griechischen Gesetzgeber um 600. So steht, wie bekannt, bei Cicero De legibus 2, 66: *Pittacus omnino accedere quemquam vetat in funus aliorum.* Die Bestimmungen werden differenzierter gewesen sein, etwa wie dann auf der delphischen Labyadeninschrift. Solons Vorschriften kennen wir trotz Plutarch Sol. 21, 5 und Demosthenes 43, 63 nicht vollständig. Das Prinzip genügt uns, und dafür gibt, was wir im *Ψ* lesen, eine positive Bestätigung; es ist gedichtet zu einer Zeit, als über die zu einer Bestattung Zuzulassenden diskutiert wurde. Im *Ω* 793 sind es die *κασίγνητοί θ' ἕταροί τε*, die die Gebeine von der verbrannten Leiche Hektors sammeln und bestatten[6].

Von den Kuhfladen, in die der schnelle Aias fällt (775) ließe sich allenfalls sagen, dazu sei durch Vers 166ff. ein Weiterdichter angeregt worden. Aber die eben behandelten Dinge zeigen, denk ich, denselben Geist. Auch wenn hüben und drüben, in Ψ^1 und in Ψ^2, alles immer *schnell* vor sich gehen muß, verrät sich erkennbar derselbe Stil. Und über Patroklos' Besitz verfügt Achill bei der Verbrennung der Leiche (Ψ^1) und bei der Aussetzung der Preise (Ψ^2).

Im Homer zu konjizieren, hat immer etwas Gewagtes, aber es ist nicht verboten. Eine besondere Klasse von Fehlern, für die, zum Teil wenigstens möchte ich sagen, die Emendation gefunden worden ist, hat Wackernagel einmal zusammengestellt (Kleine Schriften 1275).

Das Wagenrennen hat der Dichter besonders kunstvoll, ganz bezaubernd gestaltet. Wie erfindungsreich verschieden sind jeweilen die beiden rivalisierenden Paare der Wettfahrer Eumelos/Diomedes und Menelaos/Antilochos oder die Paare der in Worten Streitenden Idomeneus/Aias Oileus' Sohn und Antilochos/Menelaos dramatisch vorgeführt! Natürlich sind Anregungen aus anderen alten Epen, wie

[5] Ob *οἵ τ' ἀγοί* oder *οἱ ταγοί* zu lesen sei, war schon in der Antike kontrovers. So oder so hat es nicht altepischen Sprachklang. Aber deswegen würde ich doch nicht die Stelle, wie es Wilamowitz und Eduard Schwartz taten, für verdorben erklären. Was aufzunehmen ist, ist freilich fraglich. Wackernagel, *Sprachl. Unters. zu Homer* 222, und Mazon schreiben *οἵ τ' ἀγοί*. Mich spricht *οἱ ταγοί* mehr an, im *Ψ* mit seinem *παραιβάται, ἴμονες, ὁμοκλητήρ*, seinem famosen *νεοίη* 'Jungheit' 604. Jedenfalls braucht man sich vor *ταγοί* mit seinem kurzem *α* und, in diesem Stück, vor dem Artikel nicht zu genieren.

[6] Nicht zu Solons Verbot des *θρηνεῖν πεποιημένα* (Plut. *Sol.* 21, 5) scheinen sich dagegen zu fügen die *ἀοιδοὶ θρήνων ἔξαρχοι Ω* 720. – Die in der Ilias befremdliche Stelle *H* 334f. habe ich im *Hypomnema* 138, wie Bethe, in die Zeit der Kämpfe ums Sigeion zu datieren versucht.

sie im Speerstechen und Taubenschießen evident sind, nicht ausgeschlossen. Beim Ende des Rennens wendet der Dichter sich von den Fahrenden weg zum zuschauenden Publikum. Als dessen Exponent läßt er den Idomeneus sprechen, der, wie Aias der Schnelle richtig bemerkt, nicht mehr der Jüngste ist (476: der *μεσαιπόλιος* von Ν 361 – es ist überhaupt sehr zu beachten, wie für den Dichter die Charaktere der Helden durchaus feststehen: Odysseus ist ja der Odysseus der Odyssee) und darum als Teilnehmer am Agon nicht mehr in Betracht kommt. Dafür oft Meriones. Nach dem vorher Erzählten ist vorauszusetzen, daß nun Diomedes als erster ankommen wird.

Idomeneus hört aus der Ferne eine gewisse Stimme (eines *ὁμοκλητῆρ* sagt der Dichter, absichtlich nicht *ἡνίοχος*) und nimmt als erstes die Farbe und ein besonderes Zeichen auf der Stirn eines der zuvorderst hersprengenden Rosse wahr; mit denen, die früher vornean waren, können diese nicht identisch sein. Das beginnt so:

452 *τοῖο δ' ἄνευθεν ἐόντος ὁμοκλητῆρος ἀκούσας*
ἔγνω.

Man stößt einen Moment an, weil das *τοῖο* nicht wie gewöhnlich sich auf einen unmittelbar vorher Genannten bezieht: die Menelaos-Antilochos-Episode lag dazwischen. Dann erkennt man, daß der Dichter, wollte er nicht umständlich werden, es kaum hätte anders machen können, daß er das Pronomen *τοῖο*[7] etwas eigenartig, aber deswegen wählt, weil er einstweilen nur von einem «gewissen» Fahrer sprechen will und den Namen des Diomedes aufspart. Denn während Idomeneus' Rede kommt nun Diomedes immer näher herangefahren, und sein Name fällt erst, wenn ihn Idomeneus nun auch wirklich erkennt, fällt erst mit dem letzten Wort seiner Rede. Es war ein arges Verkennen des beabsichtigten Schlußeffekts, wenn Aristarch den vorletzten Vers 471 athetierte: die Umschreibungen führen, in geradezu raffinierter Weise immer dem Entscheidenden näherkommend, vom Aitoler, Herrscher, Tydeussohn hin zu Diomed.

Die Rede, mit der sich Idomeneus an die Führer der Argeier wendet, beginnt damit, daß er sagt, er für seine Person glaube, zuvorderst andere Pferde und einen andern Lenker zu sehen, als es bei dem Rennen hin zum Wendepunkt der Fall war. Zunächst bei den Pferden, d. h. den Stuten des Eumelos (376, *B* 763ff.), die doch zuvor vornean waren, und dann beim Wagenlenker, dem im Wenden vielleicht etwas passiert sei, hält er sich mit einigen Versen auf:

459 *ἄλλοι μοι δοκέουσι παροίτεροι ἔμμεναι ἵπποι,*
ἄλλος δ' ἡνίοχος ἰνδάλλεται· αἱ δέ που αὐτοῦ
ἔβλαβεν ἐν πεδίῳ, αἱ κεῖσέ γε φέρτεραι ἦσαν.
462 *ἦ τοι γὰρ τὰς πρῶτα ἴδον περὶ τέρμα βαλούσας,*
νῦν δ' οὔ πῃ δύναμαι ἰδέειν, πάντῃ δέ μοι ὄσσε
Τρωικὸν ἄμ πεδίον παπταίνετον εἰσορόωντι.
465 *ἦὲ τὸν ἡνίοχον φύγον ἡνία, οὐδὲ δυνάσθη*

[7] Schwyzer, K.Z. 63, 163f. (nach J. Schmidt) = *Gr. Gramm.* 2, 21 bemerkt, es stehe nie als Artikel.

εὖ σχεθέειν περὶ τέρμα, καὶ οὐκ ἐτύχησεν ἑλίξας·
ἔνθα μιν ἐκπεσέειν ὀΐω σύν θ' ἅρματα ἄξαι,
αἳ δ' ἐξηρώησαν, ἐπεὶ μένος ἔλλαβε θυμόν.
ἀλλὰ ἴδεσθε καὶ ὔμμες ἀνασταδόν· οὐ γὰρ ἔγωγε
εὖ διαγινώσκω.

Hier hat E. Kurtz aus Riga, Philologus 36 (1877) 562ff. die Verse 462–464 in einem gescheiten kleinen Aufsatz für interpoliert erklärt[8]. In ihnen behauptet Idomeneus, er habe die Stuten ums Ziel herumbiegen sehen, während er doch unmittelbar darauf sagt, das Wenden möchte eventuell nicht geglückt sein, und darüber Vermutungen anstellt. Dann hat er eben doch nicht bis zum *τέρμα* sehen können. Und wenn Idomeneus nach 462 doch die Umfahrtstelle sah, warum weiß er von dem sicher in größerer Nähe erfolgten Unglück des Eumelos nichts? Daß aber die Zuschauer so gedacht sind, daß sie nicht bis zur *νύσσα* hinblicken können, zeigt sich auch darin – das bemerkt Kurtz fein –, daß Achill den Phoinix als Aufmerker dorthin schickt (359–361). Kurtz' Athetese hat etwas so Einleuchtendes, daß sich ihr Ameis-Hentze, Leaf und Eduard Schwartz angeschlossen haben. Wenn Duentzer dagegen bemerkt, *τέρμα* werde 462 – neben 466! – den Ausgangspunkt bedeuten, so ist dagegen zu betonen, daß das ganze Wettrennen offenkundig nur auf ein einmaliges Hin und Zurück, eine einmalige Wende eben um die *νύσσα*, das *τέρμα*, angelegt ist[9].

Man versteht aber wieder schwer, was einen Zudichter bewogen haben sollte, diese drei Verse 462–464 mit ihrem Widerspruch zum Sonstigen einzulegen[10]; daß Idomeneus in seinen Gedanken und Überlegungen sowohl bei den Pferden wie dann etwas anders beim *ἡνίοχος* sich aufhält, ist gut und angemessen. So glaube ich, daß eine kleine Korruptel vorliegt. Statt *περὶ τέρμα βαλούσας* hieß es *προτὶ* (oder *ποτὶ*) *τέρμα βαλούσας*, also nicht 'um die *νύσσα*', sondern '*νύσσα*-wärts'[11]. Bei nicht scharf nachdenkendem Rezitieren des Wettrennens um eine *νύσσα* konnte sich die Verderbnis schon früh einstellen. Das – nach Leaf – technischer Sportsprache angehörige intransitive *βαλεῖν* hat mit Wenden an sich nichts zu tun, so wenig als in 639, wo die den Wagen lenkenden Aktorionen Subjekt sind. Es klingt in der späteren Prosa nicht fein.

Eine verwandte Schwierigkeit liegt vor in der sachlich ähnlichen Stelle *Ψ* 319–325, innerhalb von Nestors Mahnrede an seinen Sohn Antilochos. Da Nestor deutlich 326ff. auf das richtige Verhalten bei der Wendung um die *νύσσα* zu sprechen kommt, stößt man sich daran, daß ebenso jetzt auch schon davon die Rede sein soll. Warum spricht er zweimal von derselben Sache? Man kann einwenden: das

[8] Widerspruch bei E. Kammer in Bursians Jahresb., Bd. 9, 99.

[9] Der Wettlauf zu Fuß, ob einfach oder diaulos, ist altes Problem, hier wie in der Odyssee (*Ψ* 758 = *θ* 121).

[10] Über *ὅσσε* als Subjekt des Blickens 463 s. die Beobachtung von Snell bei Treu, *Von Homer zur Lyrik* 64, 2.

[11] Ein nettes Zusammentreffen ist, wie ich bemerke, daß im Vers 64 Wecklein, SB Bayr. Ak. 1917, VII, 68, und Schwartz in der Ausgabe für *προτὶ* ein *περὶ* vorschlagen; ich zweifle, ob das nötig ist.

erste bezieht sich generell auf den bedachten, guten *ἡνίοχος*, im zweiten gibt Nestor seinem einen Antilochos die Verhaltensregel für diese besondere *νόσσα*. Zweifellos zutreffend, s. auch Finsler, Homer² 2, 239. Doch das ist nicht alles, und diesmal hat Duentzer im Kommentar zum Teil das Richtige gesehen. 319–325 handeln nicht allein von der Wende, sondern von der ganzen Fahrt im ganzen Gelände[12]. Das *ἑλίσσεσθαι* steht vom Hinundherschwanken aus der geraden Richtung so wie hier auch im Vers 846, wo die vom Hirten geworfene *καλαῦροψ* zu den Rindern *ἑλισσομένη* kommt.

[12] S. nun auch H. Munding, *Hesiods Erga in ihrem Verhältnis zur Ilias* (1959) 71f.

Recht und Taktik in der 7. Rede des Lysias

Ein Beitrag zur griechischen Rechtsgeschichte

Von Ernst Heitsch, Göttingen

Im ersten Jahrzehnt des 4. Jahrhunderts v. Chr. wird in Athen ein Mann in einen Asebieprozeß verwickelt unter der Anklage, er habe die Unverletzlichkeit eines auf seinem Grundstück stehenden heiligen Ölbaums nicht respektiert. Die Anklage ist gefährlich genug. Denn: «Wenn jemand einen heiligen Ölbaum ausgräbt oder umschlägt, so sitzt über ihn der Areopag zu Gericht; kommt dieser zu einem Schuldspruch, so bedeutet das Todesstrafe»[1]. Nun braucht es freilich nach antikem Brauch zum Äußersten nicht zu kommen, da der Angeklagte sich seiner Verurteilung dadurch entziehen kann, daß er noch rechtzeitig außer Landes geht; und so ist es auch für unsern Mann, wie er in seiner Verteidigungsrede deutlich genug zu verstehen gibt (3. 15. 41), selbstverständlich, daß er gegebenenfalls von dieser Möglichkeit Gebrauch machen wird. Praktisch also geht es in dem Prozeß nicht um sein Leben, das er durch ein Vergehen am Eigentum der Göttin verwirkt hätte, wohl aber steht seine Existenz als Bürger auf dem Spiel.

Über den Prozeß selbst und seine Hintergründe, über die beiden Gegner, deren Stellung und über etwaige Hintermänner wissen wir nichts oder doch nur das, was in der uns allein erhaltenen Verteidigungsrede Erwähnung findet; so kennen wir von dem Angeklagten nicht einmal den Namen. Die 7. Rede des Lysias ist unsere einzige Quelle. Im folgenden wird daher versucht, die damaligen Vorgänge wiederzugewinnen, um auf diese Weise einen Blick auf den Stil des innenpolitischen Tagesgetriebes Athens zu Beginn des 4. Jahrhunderts zu tun; gleichzeitig aber werden dabei einige Erscheinungen des griechischen Rechtslebens innerhalb der geschichtlichen Entwicklung konkretere Gestalt gewinnen[2].

---

[1] Aristoteles *Ath.* 60, 2.

[2] Daß unsere Rede bisher die rechte Beachtung nicht gefunden hat, liegt wohl daran, daß ihre Beurteiler sich der derzeitigen Gerichtspraxis als des geschichtlichen Hintergrundes nicht genügend versichert hatten; da aber wiederum dieser allgemeine Hintergrund erst aus Einzelinterpretationen gewonnen werden muß, so fehlt noch viel, daß die geschichtliche Entwicklung der Prozeßpraxis in Athen deutlich wäre. So dürfen wir hoffen, mit den folgenden Erörterungen auch dort, wo sie allgemeineren Charakters zu sein scheinen, keine Eulen nach Athen zu tragen. Hinsichtlich eines wichtigen, unten deutlicher werdenden Punktes liest man z. B. bei F. Blass, *Die attische Beredsamkeit* I (Leipzig 1887²) 591f.: «Im Prooemium spricht der Angeklagte zunächst aus, wie ganz gegen Erwartung ihn diese Anklage betroffen, dann, in welche Noth ihn dieselbe bringt: die Bosheit der Ankläger hat jetzt die Beschuldigung so gewendet, während ursprünglich von einem ausgehauenen Baume die Rede war. Und so muß er, hierauf ganz unvorbereitet, gegen eine wohl vorbereitete Anklage um Vaterland und Vermögen sich verantworten (§ 1–3. Die Stelle § 2 ist von Rauchenstein richtig erklärt: die Anklageschrift sprach allgemein von einer *ἐλαία* oder *μορία*, die Klagrede dagegen handelte speciell von einem *σηκός*)»; während Blass also immerhin den Wortlaut des Redners hinnimmt, ohne allerdings die Konsequenzen zu

Dazu ist es gut, sich zunächst die Schwierigkeiten einer Analyse gerade der attischen Redner bewußt zu machen. Während auf römischem Gebiet eine Reihe moderner Darstellungen auf ihre Benutzer wartet, hat es nicht den Anschein, als werde der Gräzist in absehbarer Zeit in einer ähnlich erfreulichen Lage sein[3]. Doch gerade daß die Situation für den Historiker in diesem Falle so außerordentlich mißlich ist, eben darin liegt schon ein Hinweis auf eine überaus charakteristische Eigenheit des griechischen Rechtslebens. Denn so wenig in Griechenland die religiöse, so hat auch die Tradition des Rechts nie das Glück oder Unglück gehabt, in die ausschließliche Pflege eines bestimmten Standes zu geraten: sehen wir einmal von der Königszeit ab, so gibt es im Zuge der völligen Demokratisierung innerhalb des Staates keine soziale Gruppe, die das überlieferte religiöse und rechtliche Gut ex officio zu bewahren und weiterzubilden hätte. Und das Merkwürdige dieser Erscheinung kommt recht erst dann zutage, wenn man sich erinnert, welche beherrschende Rolle im Dichten und Denken dieser Menschen die Frage nach dem, was δίκη und δίκαιον sei, gespielt hat. Zwar hat «Altgriechenland eine ursprüngliche Reflexion auf die Rechtsidee, aus der noch wir leben, gekannt und dazu ein blühendes Rechtsleben, aber keine Fachjurisprudenz»[4].

Das will zunächst nicht wenig überraschen bei einem Volk, dem alle Welt die freie Haltung betrachtender Distanz verdankt. Sollen wir annehmen, daß das individuelle Gerechtigkeitsverlangen zu übermächtig war, als daß zugunsten von

---

sehen, meint F. Lämmli in seiner ausgezeichneten Arbeit *Das attische Prozeßverfahren in seiner Wirkung auf die Gerichtsrede* (Paderborn 1938) unter Berufung auf den Kommentar von Frohberger-Thalheim hierzu: «Soviel ich sehe, haben wir eine scharf diesen Punkt treffende Klage nur bei Lys. 7, 3: δεῖ με περὶ ὧν οὗτος ἐπιβεβουλευκὼς ἦκει ἀμ' ὑμῖν τοῖς διαγνωσομένοις περὶ τοῦ πράγματος ἀκούσαντα καὶ περὶ τῆς πατρίδος καὶ περὶ τῆς οὐσίας ἀγωνίσασθαι. Gerade hier ist es aber nicht besonders wahrscheinlich, daß die Behauptung den Tatsachen entspricht» (S. 123; s. noch W. Voegelin, *Die Diabole bei Lysias* [Basel 1943]) 158f.; eine Ansicht, die wohl zu revidieren ist. – Als Musterrede möchte nach einer Notiz bei Voegelin a. O. 98, 65 P. Von der Mühll unsere Rede ansehen.

[3] Die einzige Gesamtdarstellung ist noch immer J. H. Lipsius, *Das attische Recht und Rechtsverfahren* I (Leipzig 1905), II (1908), III (1915); daneben R. J. Bonner und G. Smith, *The Administration of Justice from Homer to Aristotle* I (Chicago 1930), II (1938). Wichtig aber ist eine Reihe von Einzeluntersuchungen: E. Leisi, *Der Zeuge im attischen Recht* (Frauenfeld 1907); K. Latte, *Heiliges Recht. Untersuchungen zur Geschichte der sakralen Rechtsformen in Griechenland* (Tübingen 1920); ders., *Beiträge zum griechischen Strafrecht I. II*, Hermes 66 (1931) 30–48 und 129–158; ders., *Der Rechtsgedanke im archaischen Griechentum*, Antike und Abendland II (1946) 63–76; V. Ehrenberg, *Die Rechtsidee im frühen Griechentum* (Leipzig 1921); A. Steinwenter, *Die Streitbeendigung durch Urteil, Schiedsspruch und Vergleich nach griechischem Recht*, Münchner Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 8 (München 1925); U. Kahrstedt, *Areopag und Epheten*, Klio 30 (1937) 10–33; F. Lämmli, *Das attische Prozeßverfahren in seiner Wirkung auf die Gerichtsrede* (Paderborn 1938). In weiterem Rahmen nenne ich: E. Wolf, *Griechisches Rechtsdenken* I (Frankfurt 1950)–III, 2 (1956); G. Radbruch, *Elegantiae Iuris Criminalis* (Basel 1950²); ders., *Der Mensch im Recht* (Göttingen 1957); G. Radbruch und H. Gwinner, *Geschichte des Verbrechens. Versuch einer historischen Kriminologie* (Stuttgart 1951); H. Welzel, *Naturrecht und materiale Gerechtigkeit. Problemgeschichtliche Untersuchungen als Prolegomena zu einer Rechtsphilosophie* (Göttingen 1955²); J. E. Jones, *The Law and Legal Theory of the Greeks* (Oxford 1956); H. Henkel, *Recht und Individualität* (Berlin 1958). – Nur gerade noch hinweisen kann ich auf H. J. Wolff, *Beiträge zur Rechtsgeschichte Altgriechenlands und des hellenistisch-römischen Ägypten* (Forschungen zum röm. Recht 13, Weimar 1961), der eine Reihe auch hier angeschnittener Fragen behandelt.

[4] F. Wieacker, Gnomon 24 (1952) 225.

allgemeiner Rechtssicherheit und Zweckmäßigkeit der Einzelne bereit gewesen wäre, auf sein unmittelbares Mitspracherecht zu verzichten und die Rechtspflege an eine Gruppe von Fachleuten zu delegieren? Jedenfalls finden wir als Folge dieser Erscheinung weder eine Zusammenfassung des in einer bestimmten Zeit lebendigen Rechtsgutes noch eine Systematisierung dessen, was Recht sein soll; daher es denn kommt, daß das Gegeneinander der widerstrebenden Rechtsprinzipien jedesmal wieder neu zur Debatte steht: das innere Widerspiel der drei wesentlichen Faktoren, die innerhalb einer Rechtswirklichkeit um Geltung ringen – Gerechtigkeit, Rechtssicherheit und Zweckmäßigkeit –, wird gleichsam an jedem Einzelfall neu ausgetragen. Den nicht endenden Widerspruch von Individualitäts- und Gemeinschaftsrecht zu seinen Gunsten zu lösen, hat daher hier der Einzelne in ungewöhnlichem Ausmaße Gelegenheit, aber natürlich nur dann, wenn er die in der Rechtspraxis seiner Zeit liegenden Möglichkeiten zu nutzen vermag. In den antiken Verhältnissen aber, wo sich das Leben vorwiegend in der Öffentlichkeit abspielt, bedeutet das, daß der Prozeß zum bevorzugten Ort wird, die eigene Stellung innerhalb der Gemeinschaft zu behaupten oder zu verbessern. Das Gericht wird zum innenpolitischen Kampfplatz.

Aus diesen Verhältnissen heraus will unsere Rede verstanden werden; indessen ist bei der Auswertung der in ihr gemachten Angaben Vorsicht geboten. Da einzig die Stimme der einen Partei zu uns dringt, sind wir günstigstenfalls in der Lage, Behauptungen und Argumente der Gegenseite zu erschließen. Was die Verteidigung verneint, das wird vorher die Anklage vermutlich behauptet haben. Aber weder ist damit gesagt, daß die Verteidigung alle Belastungspunkte aufgreifen wird und der Kläger also über das aus der Verteidigungsrede zu Erschließende hinaus nichts weiter vorgebracht hätte, noch ist anzunehmen, daß auch nur die Reihenfolge und Bedeutung der gegnerischen Argumente gebührende Berücksichtigung fänden. Weit entfernt, sich an den Beweisgang der Gegenpartei zu halten, wird der Gegner vielmehr seine eigene Sicht der Sache geben; nicht den Gegenstand allseitig in helles Licht zu rücken, sondern ihn günstig zu beleuchten, ist die Absicht der jeweiligen Parteien.

Diese gängige Verschleierungstaktik war um so leichter – ja sie war, wie wir noch sehen werden, geradezu eine notwendige Folge – als die attische Prozeßpraxis jede begonnene Gerichtsverhandlung spätestens bis zum Abend zur Entscheidung brachte, womit dann einmal zusammenhing, daß den Parteien eine genau nach der Größe des Streitgegenstandes begrenzte Redezeit zustand, und zum andern, daß jede Partei bei öffentlichen Prozessen nur einmal, lediglich bei der Mehrzahl der Privatprozesse noch ein weiteres Mal zu Worte kam. Es ist das eine der merkwürdigsten Erscheinungen des attischen Prozeßwesens.

Bei Lichte besehen besagt das nämlich nichts anderes, als daß die Parteien am Morgen des Verhandlungstages beide mit einer ausgearbeiteten Rede erscheinen, um ihre Sache vor Gericht zu vertreten, ohne jedoch im voraus zu wissen, wie weit es ihnen gelungen sei, alle Argumente und Gegenargumente des Gegners zu berücksichtigen

bzw. vorwegzunehmen. Und da man ein zweites Mal vor den Richtern nicht zu Worte kam, konnte das von entscheidender Bedeutung sein. Mit andern Worten: das Überraschungsmoment spielt eine für unsere Begriffe ungewöhnliche Rolle.

Offenbar ist das eine Folge davon, daß der griechische Geist auch in demokratischen Verhältnissen am aristokratischen Personalitätsprinzip festhielt. Als Grundsatz gilt: Jeder Bürger einer Demokratie ist für jede Aufgabe geeignet; daher werden unter anderm die Richter erlost und nicht als Sachkenner gewählt oder autoritativ eingesetzt; daher auch muß der Prozessierende seine Sache vor Gericht selbst vertreten. Gerade der letzte Grundsatz ist dabei deutlich das Produkt einer Vergangenheit und hat seinen Sitz in einer Gesellschaftsordnung gänzlich anderer Prägung: der Einzelne und seine Sippe fechten – zunächst in wörtlichem Sinne – ihre Sache selbst durch; wenn dann allmählich der hochkommende Staat die Geschlechter zwingt, auf ihre eigenmächtige Selbsthilfe zugunsten eines übergentilen Schieds- und Richteramtes zu verzichten, so ist es für die satisfaktionsfähigen Kreise selbstverständlich, daß man seinen Anspruch dort selbst vertritt; Frauen und Sklaven sind selbstverständlich nicht prozeßfähig; aber Sache des freien und streitbaren Mannes kann es nicht sein, auf seine vom Staat nun ohnehin schon eingeengten Rechte aus eigenen Stücken ein weiteres Mal zu verzichten und etwa seinen Prozeß nicht selbst in die Hand zu nehmen. Jedoch, was innerhalb der Ansprüche einer aristokratischen Gesellschaft Recht und Ehre bedeutet, kann späteren Generationen zur Last werden; eine Einsicht, die der griechischen Zeit wohl nicht ganz verschlossen blieb, aber doch zu keinen Konsequenzen geführt hat. Einzig Solon hat mit der Neuerung, daß er bei einer Reihe von Vergehen die Verfolgung des Übeltäters nicht nur dem Verletzten, sondern jedem Athener anheimstellte, der faktischen Ungleichheit der Mitbürger Rechnung zu tragen gesucht; sein Versuch, die Ungleichheit der gesellschaftlichen Stellung und der menschlich-individuellen Fähigkeiten in der Rechtsgewinnung zu berücksichtigen, blieb jedoch vereinzelt. Denn auch als der Staat die herrischen Geschlechter unter seine Botmäßigkeit gezwungen hatte und auf der anderen Seite auch den kleinen Leuten Teilnahme und Mitspracherecht gewährte, blieb die These in Geltung, daß der Einzelne als sein natürlicher Anwalt seine Sache selbst zu führen habe; das aber bedeutet: aus dem Recht läßt die Zeit eine Pflicht werden. Indem die juristische Gleichheit aller Individuen hinsichtlich ihrer bürgerlichen Rechte unversehens als faktische Gleichheit gesetzt wird, fallen alle Glieder der Gemeinschaft unter ein und denselben Typus dessen, der mit Verstand und Geschick seine Sache den Mitbürgern plausibel zu machen weiß. Wer diesem Leitbild nicht zu entsprechen vermag, ist an den demokratischen Rechten und Pflichten gewogen und zu leicht befunden. – Daß indessen die Dinge in der Praxis anders liefen, konnte auch den Griechen nicht verborgen bleiben; die Verhältnisse wurden größer und mannigfaltiger, damit die Rechtsgeschäfte komplizierter; nicht jeder mehr wird sich hinreichend in ihnen auskennen. Wichtiger noch ist, daß mit der Entwicklung der Redekunst und infolge der mit ihr geweckten Ansprüche, die von einem Audi-

torium an den Prosastil gestellt werden, eine Gerichtsrhetorik aufkommt, die nun schon gar nicht jedermanns Sache mehr sein konnte. Das führt zu dem Brauch, sich seine Rede von einem der auf diesem Felde tätigen Logographen verfertigen zu lassen. Dieser seinerseits bleibt im Hintergrund, vor der Öffentlichkeit treten nach wie vor allein die Prozeßgegner in Aktion. Schein und eine Wirklichkeit, von der doch jeder wußte, treten also hoffnungslos auseinander; aber das hat die Zeit nicht gehindert, in der Theorie an dem Bilde des autarken Individuums, das seine Umwelt und die eigenen Rechtsgeschäfte hinreichend durchschaut und seinen Anspruch überzeugend darlegt, festzuhalten.

In Zeiten, da der freie Mann den Gerichtskampf dadurch für sich entscheiden kann, daß er mehr Zeugen als der Gegner aufbietet, die sich, ohne daß sie über den Streitgegenstand orientiert sein müßten, für seinen Rechtsanspruch eidlich verbürgen, in Zeiten also, da Recht eine Funktion der persönlichen Geltung ist, genügt zur Klärung der Positionen ein einmaliges Hin und Her von Rede und Gegenrede. Anders dort, wo Recht nicht mehr eine subjektive Qualität, sondern die auf Allgemeingültigkeit zielende Regelung der mannigfaltigen Beziehungen innerhalb einer menschlichen Gesellschaft bedeutet. Hier muß die Beschränkung der Redezeit zu einer Verschärfung der Prozeßsituation führen, die den gerichtlichen Agon eher zu einer Fortsetzung des innenpolitischen Kampfes mit andern Mitteln denn zu einem Ort der Befriedung der Gegensätze werden läßt. Und gerade in denjenigen Prozessen, in denen sich der Kläger zum Anwalt eines öffentlichen Interesses gemacht hatte, blieben die Parteien auf einen einmaligen Auftritt beschränkt. Lediglich dort, wo das in Rede stehende Verbrechen nicht schon vom Gesetz mit einer festen Strafe belegt war, treten die Kontrahenten ein zweites Mal auf. Wie etwa im Prozeß des Sokrates geht es in solchem Fall zunächst in einem ersten Prozeßgang von Rede und Gegenrede um die Frage: schuldig oder nicht schuldig im Sinne der Anklage? Kommt das Gericht zu einem Schuldspruch, treten sich die Parteien in einem zweiten Prozeßgang mit ihren Anträgen und Ausführungen zur Strafhöhe gegenüber. In allen Fällen jedoch, wo das Gesetz von vornherein eine bestimmte Strafe vorsah, blieb der erste Auftritt auch der einzige. Selbst in fortgeschrittenen Verhältnissen hält das griechische Rechtsleben also die Fiktion aufrecht, die Sachlage sei geklärt, sobald beide Parteien sich und ihre Umstände in helles Licht gesetzt hätten. Diese gefährliche Fiktion – derzufolge es eigentlich immer noch auf die persönliche Qualität der Prozeßpartner abgesehen ist – im Verein mit dem Scheinbild des autarken Individuums erzeugt eine Atmosphäre, in der Klarheit und Objektivität nur sehr bedingt gedeihen können.

Den Gefahren, die aus den geschilderten Verhältnissen für eine sachliche Rechtsprechung entspringen, hätte nur dann wirksam begegnet werden können, wenn die Ausführungen vor dem Gericht streng auf das beschränkt gewesen wären, was beide Parteien in den vor dem zuständigen Beamten geführten Vorverhandlungen vorgebracht hatten; verhängnisvolle Überraschungen und prozeßtechnische Winkelzüge wären nur dann ausgeschlossen worden, wenn lediglich solche

Behauptungen, nur solch Belastungs- und Verteidigungs-, Zeugnis- und Beweismaterial vor den Richtern zugelassen wären, wovon der Gegner durch Klagschrift und Vorverhandlung Kenntnis haben konnte.

Gerade das aber war in öffentlichen Prozessen nicht der Fall[5]. In der Einleitung (3) seiner Verteidigungsrede verbreitet sich der Angeklagte über die Schwierigkeiten seiner Situation: «Ich muß um Verbannung und Vermögen kämpfen gegen Beschuldigungen, von denen ich gemeinsam mit euch, die ihr das Urteil fällen werdet, zum ersten Male höre.» Daß diese Klage in der Tat beim Wort genommen werden will, dafür sprechen sowohl allgemeine Erwägungen wie auch die Gedankenführung der Rede selbst; etwas anderes ist allerdings die Frage, ob es wahrscheinlich oder auch nur möglich ist, daß die Rede seinerzeit von dem Angeklagten in dieser Form gehalten wurde; wir kommen auf diese Frage zurück. – Natürlich hatte jeder Angeklagte ein Interesse, das menschliche Mitgefühl der vor ihm sitzenden Richter dadurch zu gewinnen, daß er die unbillige Härte seiner Lage betonte; und natürlich wollte der Angeklagte aus psychologisch naheliegenden Gründen den Anschein erwecken, er ginge mit seinen Ausführungen unmittelbar auf seinen vor ihm redenden Ankläger ein. Ein Beispiel für den Versuch, den Eindruck des Extemporierens hervorzurufen, gibt z. B. Demosthenes in seiner nie vor Gericht gehaltenen Rede gegen Meidias, wenn er dort (21, 4) im voraus formuliert: *ἑώρων γὰρ αὐτὸν ἄρτι πρὸ τῶν δικαστηρίων οἷ' ἐποίει.* Wir sind also gewarnt, jeden Satz der Redner wörtlich zu nehmen, und zumal jede Äußerung, die auf die im Augenblick ablaufende Gerichtsverhandlung Bezug nimmt, ist kritisch zu betrachten. Jedoch, solchen grundsätzlichen Einwendungen gegenüber gewinnt nun für unsere Rede die Eigenart des Gerichtshofes Bedeutung. Die Verhandlung spielt vor dem Areopag; anders als die Geschworenenhöfe mit ihrer laufend wechselnden Besetzung war das ein Kollegium, dem der einmal Hinzugekommene lebenslänglich angehörte. Schon damit war eine Stetigkeit gegeben, die von dem fluktuierenden Charakter der Volksgerichte abstach. Eine gewisse Standesgesinnung derjenigen, die einmal Archonten gewesen waren, dazu die mit der dauernden Zugehörigkeit zum Kollegium wachsende Geschäftserfahrung und nicht zuletzt die einfache Tatsache, daß die Mitglieder im Laufe der Zeit alle in ein engeres Bekanntschaftsverhältnis traten, alle diese Gründe gaben dem Areopag eine Sonderstellung unter den athenischen Gerichtshöfen und konnten es den Rednern

[5] Eine entsprechende Verfügung bestand lediglich für diejenigen Privatprozesse, die zunächst vor einen öffentlichen oder privaten Schiedsrichter kamen. Hier, wo ein und derselbe Mann die Voruntersuchung führte und anschließend sein Urteil sprach, waren die Parteien selbstverständlich gehalten, alle ihre Karten während der Verhandlung aufzudecken. War es dann zum Spruch des Diaiteten gekommen und wollte eine der beiden Parteien sich bei seinem Entscheid nicht beruhigen, so stand ihr der Weg vor das Geschworenengericht offen; eine neue Voruntersuchung fand jedoch nicht statt, die Parteien waren vielmehr ausdrücklich auf das beim Diaiteten vorgebrachte Material beschränkt, das, zu Protokoll genommen, zusammen mit dem Schiedsspruch in ein Gefäß verschlossen und dem einleitenden Beamten übergeben wurde; dieser brachte die Sache dann ohne Verzug an den Gerichtshof zur Entscheidung, vor dem neues Material in Klage- und Verteidigungsreden beizubringen nicht zulässig, Überraschungen also ausgeschlossen waren.

nicht geraten erscheinen lassen, in ihren Ausführungen Behauptungen aufzustellen, die allzu offensichtlich dem üblichen Prozeßgang und der Geschäftserfahrung der ehemaligen Archonten und nunmehrigen Areopagiten widersprachen. Hinzu kommt ein weiteres. In allen Prozessen führt die Voruntersuchung der Jahresbeamte, in dessen Ressort der Gegenstand oder die Klageart fallen; nach deren Abschluß bringt er die Sache vor einen Gerichtshof, der ihm erst am Morgen unmittelbar vor Verhandlungsbeginn zugelost wird; bis zu diesem Augenblick weiß er ebenso wenig wie die Prozeßparteien, welchen Richtern er präsidieren wird; während der Verhandlung hat er dann die formale Leitung, aber weder gehört dazu die Aufgabe, den Geschworenen über die Vorverhandlung zu berichten, ihnen also seine Meinung zu vermitteln und damit ein bestimmtes Urteil nahezulegen, noch hat er überhaupt ein Stimmrecht bei der Urteilsfällung; eine Einflußnahme der Beamten ist in allen Gerichtshöfen so gut wie möglich ausgeschaltet. Anders ist es allein beim Areopag; hier präsidiert der Archon Basileus, der in unserm Falle die Voruntersuchung geführt hat, am Tage der Hauptverhandlung einem stetigen Kollegium, dessen Leitung ihm während seiner einjährigen Amtszeit auch bei andern Angelegenheiten obliegt; er ist also durchaus in der Lage, seinen Kollegen, mit denen er demnächst über den Fall entscheiden soll, von Gang und Stand der Vorverhandlung gesprächsweise Mitteilung zu machen; und schließlich ist von den gerichtsleitenden Beamten allein er bei der abschließenden Urteilfindung selbst stimmberechtigt.

Alle diese Umstände mußten zwangsläufig dem Basileus für die Verhandlung und den Kollegiumsentscheid wenn auch kein Übergewicht, so doch, verglichen mit den übrigen gerichtsleitenden Beamten, eine gewichtigere Stellung und größeres Einflußvermögen verschaffen. Es war daher untunlich, vor dem Areopag im Beisein des Archon zu behaupten, gewisse Punkte der Anklage höre man eben jetzt zum ersten Mal, da der Gegner in der Anakrisis anderes gesagt habe, wenn diese Behauptung nicht der Wahrheit entsprach. Zweifelsohne ist es dem Sprecher also Ernst mit seiner diesbezüglichen Behauptung.

Wie also ist der Prozeßgang abgelaufen? Wir wollen sehen, ob uns die Rede – ausdrücklich oder doch mittelbar – noch einen Einblick in die verschiedenen Prozeßstadien gewährt. Eines Tages erscheint in der am Markt gelegenen Königshalle, dem Amtslokal des staatlichen Oberpriesters, ein jüngerer Mann namens Nikomachos, um eine Klage einzureichen. Etwa gleichzeitig mit ihm kommt der Beklagte, ein Bürger nicht ohne Ansehen und Einfluß und im Besitz eines stattlichen Vermögens (14. 21. 24. 31); bevor er sich an diesem Tage auf den Weg zum Amtslokal machte, war er mindestens vier Tage vorher von Nikomachos über die beabsichtigte Klage informiert und formell in Gegenwart von Zeugen auf diesen Tag vorgeladen. Zwar hätte er in der Zwischenzeit bis heute praktisch die Möglichkeit für einen Versuch gehabt, Nikomachos von seinem Vorhaben abzubringen; aber er hat von ihr keinen Gebrauch gemacht (20f. 39f.). Jetzt stehen beide vor dem Basileus, und Nikomachos überreicht seine Klageschrift; sie besagt, daß

der Beklagte einen heiligen Ölbaum von einem seiner Grundstücke entfernt habe.

Diese μορίαι, wie die attische Bezeichnung lautet, standen auf privaten Grundstücken, galten jedoch, da sie von dem Ölbaum der Akropolis stammen sollten, als Eigentum der Stadtgöttin. Die Erträgnisse dieser Bäume fielen daher nicht an die Besitzer solcher Grundstücke, sondern gehörten dem Staat. Die Kontrolle führte der Areopag bzw. die Archonten; von ihnen werden jährlich sogenannte (ἐπι-) γνώμονες ausgeschickt, die auf die Unversehrtheit der Bäume sehen und etwa durch Strafen auch dafür sorgen, daß die Grundstückseigentümer mit der Bebauung des umliegenden Landes nicht zu nahe an den Baum herangehen und ihn dadurch schädigen (24f. 29). Wenn früher das Öl direkt an die Göttin bzw. den Staat abgeführt wurde, so war zur Zeit des Lysias der Ertrag längst an Interessenten verpachtet; diese Pächter der heiligen Bäume zahlten dem Staat pauschal eine feste Summe, wofür ihnen die Ernte zustand. So wird der Übergangscharakter einer Zeit, die ihrer selbst nicht mehr sicher ist, das Alte zwar festhält, den größer werdenden Verhältnissen aber doch Rechnung tragen muß, auch in solchem Nebenzuge deutlich: denn einige Jahrzehnte später, da Aristoteles die Verfassung Athens beschreibt, wird die Entwicklung so weit gediehen sein, daß die Erträge der μορίαι als feste Abgaben auf den Grundstücken liegen[6]; wen etwa ein Baum auf seinem Felde stört, mag ihn entfernen, wenn er nur weiterhin pro Baum dem Staat etwa ¾ l Öl liefert (Ath. 60, 2)[7]. In den neunziger Jahren dagegen ist die Säkularisation noch in den Anfängen; noch gilt der einzelne Baum als heilig und unverletzlich und verfällt der Frevler der Strenge des Gesetzes; die Erträgnisse jedoch ihres so peinlich gehüteten Eigentums kommen der Göttin direkt gar nicht zu – es gibt wohl heilige Bäume, aber kein heiliges Öl –, sie wird vielmehr mit einem Pauschalbetrag abgefunden; die eigentlichen Nutznießer des Ertrags sind die Staatspächter, die daher auch die wahren Interessenten an dem unversehrten Zustand des einzelnen Baumes sind. Entsprechend also einem Zeitcharakter, dessen Unausgeglichenheit auch in anderen Erscheinungen offensichtlich ist, gehen heiliges Recht einer fremd werdenden Vergangenheit und profanjuristische Verpflichtungen, die der nüchternen Praxis einer rationalisierten Staatswirtschaft entstammen, unausgeglichen nebeneinander her.

So viel über die zugrunde liegenden Verhältnisse. Nikomachos also ficht im Namen der heiligen Rechts, macht sich zum Anwalt der Göttin. Seine Klage wird, da formell offenbar nichts einzuwenden ist und das Vergehen in den kultischen Amtsbereich fällt, vom Archon Basileus offiziell angenommen. Damit ist der Prozeßgang eröffnet, ein Zurück jetzt nicht mehr möglich[8].

---

[6] S. U. v.Wilamowitz, *Aristoteles und Athen* I (Berlin 1893) 240f.

[7] Gerät also der besondere Schutz der μορίαι durch eine veränderte Wirtschaftspraxis außer Kraft, so ist für den Schutz des attischen Ölbaums generell auch weiterhin gesorgt durch das Gesetz (Demosth. 43, 71), das den Besitzern nur eine jährliche Abholzung von höchstens zwei Bäumen freigibt, und selbst das nur, wenn er pro Baum 200 Drachmen zahlt.

[8] Während in privaten Prozessen die Parteien noch bis unmittelbar vor Beginn der Gerichtsverhandlung von dem Prozeß zurücktreten konnten, um sich auf die eine oder andere Weise selbst zu einigen, war es demjenigen, der sich in öffentlicher Klage zum Sprecher

Nikomachos nun scheint seiner Sache zunächst sehr sicher gewesen zu sein, andernfalls sein Vorgehen in wesentlichen Punkten unverständlich wäre. Das betreffende Grundstück ist, da ohne Zaun oder Ummauerung, von allen Seiten sichtbar, rings herum führt ein begangener Weg (18. 28), zu beiden Seiten wohnen Nachbarn (28), von denen wenigstens einige dem Sprecher nicht wohlgesonnen sind (18, vgl. 39f.); vor allem aber, der in Rede stehende Baum war, wenn es ihn wirklich gegeben hatte, der einzige auf diesem Grundstück gewesen. Bei dieser Lage der Dinge muß es aber als wenig wahrscheinlich gelten, daß die Veränderung hätte unbemerkt bleiben können.

Diese vom Angeklagten vorgebrachten Umstände lassen in der Tat die Position des Klägers zunächst nicht allzu überzeugend erscheinen. Aber der Angeklagte tut ein übriges; um die Unwahrscheinlichkeit der ihm vorgeworfenen Handlung vollends darzutun, legt er den Richtern folgende Erwägung nahe. Wie sie wüßten, besäße er in der fruchtbaren Ebene des Demos Acharnai allerlei Land, auf dem zahlreiche heilige Ölbäume ständen; hätte er nun wirklich auf seinen Grundstücken einen Baum roden wollen, so wäre er klug genug, es dort zu tun, wo in der Fülle des Bestandes das Fehlen eines einzelnen gar nicht auffiele (24. 26). Diese Überlegung nun, die in der Theorie zunächst schlüssig erscheinen mag, besagt genauer betrachtet keineswegs das, was sie soll. Für die anderweitige Nutzung eines Grundstückes nämlich ist es gleich hinderlich, ob darauf nun 23 oder 22 *μοῖραι* stehen; wünschenswert aber kann es gegebenenfalls sein, ein Grundstück von dem einzigen Baum, der der Bebauung im Wege steht, zu befreien. Das besagt aber, daß diese Argumentation des Angeklagten nicht nur nicht zugkräftig ist, sondern im Gegenteil: der in ihr erwähnte Tatbestand führt uns zu Folgerungen, die nun die Position des Nikomachos in günstigerem Lichte sehen lassen. Angenommen nämlich, die Klage wäre erfunden, der Kläger handle also aus persönlichen oder politischen Motiven und habe sich in Ermangelung einer wahren Beschuldigung nach einer erfolgversprechenden Klage umgesehen, so hätte er kaum törichter vorgehen können, als hinzugehen und von einem derartig exponierten Grundstück zu behaupten, es habe da bis vor einiger Zeit ein heiliger Ölbaum gestanden; wer in vollem Bewußtsein der Unwahrheit eine Beschuldigung erfindet, um sie vor Gericht durchzufechten, von dem sollte man erwarten dürfen, daß er überlegter zu Werke geht; wollte er daher aus irgendwelchen uns unbekannten Gründen nicht mit den seinem Vorhaben an sich viel günstigeren 'Grundstücken

der Gesamtheit gemacht hatte, unter empfindlichen Strafandrohungen untersagt, den Prozeß nach Annahme durch den Beamten fallen zu lassen. Durch eine Strafe von 1000 Drachmen zusammen mit der Beschneidung der bürgerlichen Rechte – dem Verbot, jemals wieder eine Klage derselben Art zu erheben – suchte man dem sykophantischen Unwesen allzu leichtfertiger Beschuldigungen zu steuern; derselben Strafe verfiel ein öffentlicher Kläger, der bei der Urteilsfällung nicht wenigstens den fünften Teil der Richterstimmen erlangte. Ausgenommen von diesen Strafbestimmungen waren allein Eisangelieprozesse zugunsten von Waisen und Erbtöchtern – der Kläger klagte also in solchem Falle gefahrlos – und, wenn wir Formulierungen unserer Rede (37f.) scharf fassen sollen, Klagen in Sachen heiliger Ölbäume; doch kann in unserm Falle die Formulierung wohl auch formelhaft sein (vgl. z. B. Demosth. 37, 41), zumal der Angeklagte jedenfalls der weit Gefährdetere war.

in der Ebene' arbeiten, so hatte in unserm Falle eine solche Klage nur dann einige Aussicht auf Erfolg, wenn er sich vorher die Nachbarn als Zeugen gesichert hätte. Statt dessen steht Nikomachos jetzt vor Gericht ohne jeglichen Zeugen da. Will man also nicht annehmen, Nikomachos habe aus Unvernunft und Übermut gehandelt, so müssen wir gerade aus der Argumentation des Angeklagten folgern zwar nicht, daß die Klage berechtigt ist, vielleicht auch nicht unbedingt, daß Nikomachos sich im Recht glaubte, wohl aber, daß er, aus welchen Gründen auch immer, seiner Sache verhältnismäßig sicher war. Von daher erklärt es sich auch, daß er es versäumte, sich vorher mit den Pächtern der Bäume ins Benehmen zu setzen; er hätte dann schon vor Einreichung seiner Klage erfahren, daß sie seine These von der vormaligen Existenz des Baumes nicht unterstützen würden, und wäre daher in der Lage gewesen, sich entweder mit der Formulierung seiner Klage von vornherein darauf einzurichten oder die Pächter zu überreden bzw. zu bestechen. Alle solchen Vorbereitungen jedoch hat Nikomachos nicht für notwendig gehalten – die Auskunft, daß ein athenischer Bürger für einen derartigen Prozeß an die wichtige Zeugenrolle der Ölbaumpächter nicht gedacht habe, wird man nicht gerne gelten lassen –, und er gibt dadurch dem Angeklagten die natürlich gern benutzte Gelegenheit, seine Schuldlosigkeit dadurch zu demonstrieren, daß er nun seinerseits auf die Pächter als auf mögliche Belastungszeugen hinweist; Belastungszeugen in dem Falle, daß die Anklage Recht hätte. – Damit aber stehen wir nun schon mitten in der Vorverhandlung.

Die einzelnen in der Verteidigungsrede gemachten Angaben auf Klageschrift und Anakrisis zu verteilen, will heute nicht mehr gelingen; unter Umständen hat in der Klageschrift sachlich kaum mehr gestanden als das 'Zitat' *ἀπεγράφην ἐλάαν ἐκ τῆς γῆς ἀφανίζειν* (2) erkennen läßt; Aufklärung namentlich über das Wann und Wo mußte dann aber jedenfalls die Anakrisis bringen; an diesen beiden Punkten wenigstens war eine Überraschung am Verhandlungstage vor den Geschworenen ausgeschlossen. Über das Wo haben wir uns oben schon orientiert; aber auch das Wann ist eindeutig bestimmt: unter dem Archontat des Suniades, im Jahre 397/96 soll die Tat geschehen sein (11).

Dieser Termin ist nun insofern wichtig, als er dem Angeklagten abermals verhältnismäßig leichtes Spiel gibt. Besagtes Grundstück nämlich ist nicht immer in seinem Besitz gewesen; vielmehr hat er es unter dem Archontat des Pythodoros nach der Übergabe der Stadt an Lysander im Jahre 404 *εἰρήνης οὔσης* gekauft, es dann nach fünf Tagen verpachtet, und zwar zwei Jahre an Kallistratos, ein Jahr an Demetrios, das vierte Jahr an Alkias und schließlich drei Jahre an Proteas (9f.), und nach diesen sieben Jahren, also im Archontenjahr 397/6 (vielleicht, wenn die Pachtverträge nicht immer ein ganzes Jahr liefen, schon 398/7), hat endlich er selbst es in Bearbeitung genommen. Da Nikomachos nun behauptet, in eben diesem Jahre habe er den Baum verschwinden lassen, muß alles am Zeugnis seiner Pächter liegen; und da der Angeklagte in der Lage ist, alle Pächter mit Ausnahme des inzwischen verstorbenen Alkias als Zeugen dafür auftreten zu

lassen, daß sie zu ihrer Zeit *οὔτε ἰδίαν ἐλάαν οὔτε μορίαν οὔτε σηκόν* (10) auf dem Grundstück gehabt hätten, kann er am Ende seiner ersten Beweisführung sagen, die Anklage sei eindeutig widerlegt; «denn – wie er formuliert – was vorher nicht vorhanden war, kann später nicht verschwinden» (11).

Man wird auch hier den Eindruck nicht los, Nikomachos sei seiner Sache zu sicher und allzu unbekümmert in den Prozeß eingetreten. Warum hat er sich nicht vorher an die Grundstückspächter gewandt? Warum hat er – jetzt immer unter der Voraussetzung, daß er wissentlich seine Klage zu Unrecht erhob – warum hat er die angebliche Tat nicht in die Pachtzeit verlegt? Denn da die Pächter aus dem Grundstück etwas herauswirtschaften wollten, waren sie unter Umständen ganz zufrieden, wenn der Eigentümer einen Baum, der das umliegende Land unbenutzbar machte, entfernen ließ. Hätte daher Nikomachos seine Klage so gewendet, so wäre das Zeugnis der Pächter, da sie sozusagen beteiligt waren, verdächtig und unglaubwürdig erschienen. Oder wenn er die Pächter am besten ganz aus dem Spiele lassen wollte, so bot sich als ein plausibler Termin die Frist der fünf Tage zwischen dem Kauf und der ersten Verpachtung: Bevor er das Grundstück verpachtete, ließ der Eigentümer einen den Grundstückswert beeinträchtigenden Baum entfernen. Dieser Wendung der Anklage hätte der Sprecher nur durch den Nachweis begegnen können, daß, *ἐπειδὴ τὸ χωρίον ἐκτησάμην, οὔτ' ἐλάα οὔτε σηκὸς ἐνῆν ἐν αὐτῷ* (5); und dafür hätte er den vorigen Eigentümer Antikles (4) als Zeugen auftreten lassen müssen.

Das Erstaunliche nun aber ist, daß der Angeklagte bei seinen Richtern die Erwartung gerade einer solchen Beweisführung erweckt, um sie dann nicht zu erfüllen. Wer die Worte gehört hat: *ἡγοῦμαι τοίνυν, ὦ βουλή, ἐμὸν ἔργον ἀποδεῖξαι ὡς, ἐπειδὴ τὸ χωρίον ἐκτησάμην, οὔτ' ἐλάα οὔτε σηκὸς ἐνῆν ἐν αὐτῷ* (5), der rechnet notwendigerweise mit einer entsprechenden Beweisführung, zumal die beiden mit Namen erwähnten früheren Eigentümer noch am Leben zu sein scheinen. Statt ihres Auftritts und Zeugnisses[9] hören die Richter jedoch eine anschauliche Erörterung darüber, daß er nur für eigene Vergehen zur Verantwortung gezogen werden könne (5–8); für etwaige Vorkommnisse, wie sie die Unordnung des Krieges mit sich gebracht habe, oder gar für die von den Lakedaimoniern bei ihren Einfällen begangenen Zerstörungen sei er nicht haftbar, ganz abgesehen davon, daß er zu jener Zeit ja überhaupt noch gar nicht Eigentümer gewesen sei. – Gegen diese Ausführungen ist nun an und für sich offensichtlich nichts einzuwenden, sie sind sachlich völlig richtig; und der Sprecher konnte der gefühlsmäßigen Zustimmung seiner Richter, die zum größeren Teil die Zeiten des Dekeleischen Krieges, die innenpolitischen Wirren und endlich die Kapitulation miterlebt hatten, durchaus sicher sein, aber diese Ausführungen sind darüber hinaus auch ausgesprochen geschickt. Denn wenn der Redner nach einiger Zeit mit *ἀλλὰ γάρ* (9) neu einsetzt,

[9] Der Redner macht durchaus einen Unterschied zwischen Eigentum und Besitz bzw. Bearbeitung, vgl. *ἐκτησάμην* (5), *παρέλαβον* (9), *ἠργάσατο* (10), *γεωργῶ, ἐργαζόμενοι, μεμισθωμένοι* (11); wodurch sich die Verlegenheitsauskunft erledigt, die früheren Eigentümer seien zusammen mit den Pächtern des jetzigen Eigentümers als Zeugen (10) aufgetreten.

dann wird jeder Hörer ihm willig folgen und schwerlich einer merken, daß er das, was ihm versprochen war, ja gar nicht zu hören, geschweige bewiesen bekommen hat. Die ganze Passage ist ein glänzendes Beispiel dafür, wie durch geschickte Gedankenentwicklung und überlegenen Appell an billige Selbstverständlichkeiten Lücken in der Beweisführung überspielt werden. Alles das aber wird noch erstaunlicher, wenn man sich vor Augen hält, daß bei der offiziellen Form der Anklage dieses ganze Manöver im höchsten Grade überflüssig ist.

Denn machen wir uns noch einmal klar: Die Klage spricht von einem Vergehen im Jahre 397, das geschehen sei auf einem vom Angeklagten im Jahre 404 erworbenen Grundstück; darauf hält es der Angeklagte für seine Aufgabe zu zeigen, daß er seinerzeit beim Kauf keinen Baum vorgefunden habe; für frühere Vergehen, die gut und gerne begangen sein könnten, sei er nicht zuständig; der angekündigte Beweis aber erfolgt nicht, sondern statt seiner wird aus den Aussagen der Zeugen, auf dem ihnen in den Jahren 404–397 verpachteten Boden habe kein Baum gestanden, nur geschlossen, daß folglich er, der Eigentümer, als er im Jahre 397 das Grundstück in eigene Bearbeitung nahm, auch keinen Baum entfernen konnte. Eben damit antwortet der Angeklagte zwar präzise der offiziellen Behauptung des Nikomachos – doch warum die vorausgehenden ausführlichen und doch lückenhaften Erörterungen? Die Vermutung liegt nahe, daß wir darin Auswirkungen der Diskussion innerhalb der Anakrisis sehen müssen.

Die Anakrisis diente einmal der Feststellung, ob die Klage überhaupt oder in dieser Form statthaft sei, und zum anderen der Aufklärung der gegnerischen Positionen, also etwa der Frage, auf Grund welcher Gesetze und mit Hilfe welcher Zeugnisse man den Prozeß zu führen gedächte. Nicht jedoch ist die 'Voruntersuchung' Beweisaufnahme im Interesse eines Richters, der auf ihrem Grunde sein Urteil bilden will; denn ganz abgesehen davon, daß der prozeßleitende Beamte bis auf verschwindende Ausnahmen bei der Urteilsfindung nicht beteiligt war, hätte es dazu der abschließenden Beweisaufnahme bedurft dergestalt, daß das Argumentationsmaterial der Parteien – also die eigentliche Prozeßbehauptung, Gesetze, Urkunden, Zeugenaussagen usw. – schriftlich fixiert und für die Gerichtsverhandlung ein für allemal festgelegt war; was – zumindest in unserer Zeit – eben nicht der Fall war[10]. Nicht in erster Linie also der Beamte ist an einer inhaltlichen Verifizierung der Parteistandpunkte interessiert; seine Aufgabe besteht allein darin, auf die formale Einhaltung bestimmter Rechts- und Gerichtsvorschrif-

[10] Um jedenfalls einen Teil dieser Lücke, die natürlich nicht unbemerkt bleiben konnte, zu schließen, wurde einige Jahre nach unserer Rede (etwa um das Jahr 385) an zwei wesentlichen Punkten an Stelle der bisherigen Mündlichkeit die Schriftlichkeit eingeführt. Hatten bis dahin die Zeugen vor den Richtern selbst ausgesagt, so wurden jetzt ihre Aussagen, die sie vorher zu Protokoll gegeben hatten, vor dem Gericht verlesen; das späteste Beispiel für mündliches Zeugnis ist Lys. 16, 8 (zwischen 392 und 389; s. Leisi, a. O. 87). Ebenso wurde um diese Zeit die Verpflichtung der Parteien, einander Rede und Antwort zu stehen (s. Lipsius, a. O. 917, 60), aus der Gerichtsverhandlung in die Anakrisis verlegt; «der letzte sichere Beleg für ein *ἀναβῆναι* des Gegners zur Antwort (vor den Richtern) ist Lys. 22, 5 (um 387)», Latte, *Heiliges Recht* 16, 27. – Offensichtlich gehören die Vorgänge um unseren Prozeß zu den Anstößen, die einige Jahre später zu dieser Änderung der Gerichtspraxis führten.

ten zu achten; dagegen sachliche Vorentscheidungen zu treffen und sich auf Grund des von den Parteien beigebrachten Materials ein Urteil zu bilden, war nicht seines Amtes[11]. Wohl aber ist die Anakrisis die Gelegenheit, die der die Rechtspflege mehr und mehr an sich ziehende und institutionalisierende Staat den Parteien gibt, über die Position des Gegners Klarheit zu gewinnen. Man argumentiert also nicht für den Beamten, um ihn für sich zu überzeugen, sondern man klärt die Gegenpartei über das Was und Wie seines Vorhabens auf. Damit aber ist gesagt, daß jeder so viel wie möglich zurückhält. Der Prozessierende gab sich füglich nur so weit zu erkennen, daß die Klage von dem Beamten angenommen wurde. Darüber hinaus hatte er in der Anakrisis nur das zu beantworten, was der Gegner und allenfalls der Beamte erfragten; für eben diese Situation galt jetzt vermutlich das bei (Demosth.) 46, 10 überlieferte Gesetz: *τοῖν ἀντιδίκοιν ἐπάναγκες εἶναι ἀποκρίνασθαι ἀλλήλοις τὸ ἐρωτώμενον, μαρτυρεῖν δὲ μή* (damit vgl. Isaeus 6, 12)[12]. Damit lag es bei den Parteien selbst, wie weit es ihnen gelang, in Material und Taktik des Gegners rechtzeitig Einblick zu gewinnen.

Der Sprecher unserer Rede nun ist dabei offensichtlich nicht geschickt und vorsichtig genug gewesen. Da die Klage auf Entfernung eines Ölbaums lautete, hatte er in der Anakrisis darauf hinweisen können, daß ihn dann ja das Zeugnis der Ölbaumpächter belasten müsse; als Nikomachos daraufhin diese Leute aufsucht, kann er dort keine für seine Anklage günstige Auskunft erhalten (2). So weit waren die Dinge in dieser Frage gediehen, als Kläger und Beklagter sich am Verhandlungstage mit ihren fertigen Reden vor dem Areopag einfinden.

An diesem Punkte unserer Überlegungen läßt sich nun mit Bestimmtheit sagen, daß diejenige Rede, die Lysias dem Angeklagten ausgearbeitet hatte und mit der dieser seine Verteidigung hatte bestreiten wollen, wesentlich anders aussah als die, die Lysias später herausgab und die wir heute lesen. Die Eröffnung, mindestens die §§ 2f. haben zur Voraussetzung den Schachzug, mit dem Nikomachos am Gerichtstage eines der stärksten Argumente der Verteidigung ins Leere stoßen ließ; denn daß die Aussagen der Ölbaumpächter in der Argumentation des Angeklagten eine wichtige Rolle spielten, ist sicher, und man darf vermuten, daß daher diese Leute, mit denen er wegen der zahlreichen Ölbäume seiner anderen Grundstücke zu tun hatte und die ihm daher gut bekannt sein mußten, im Prozeß als Zeugen auftreten sollten. Diesem Vorhaben der Verteidigung wird nun durch die

[11] Wie sehr Kompetenz und Tätigkeit der Beamten rein formaler Natur waren, kann unter anderm ein Vorfall der 13. Rede des Lysias zeigen. Dionysios hatte den Agoratos mittels der – schneller zum Ziele führenden und namentlich für Agoratos ungünstigeren – Klageform der *ἀπαγωγή* verklagt, die eigentlich nur gegen in flagranti ertappte Täter anwendbar war. Da das Vergehen des Agoratos zum Zeitpunkt der Klage jedoch Jahre zurückliegt, hatte der Kläger in seiner Klagschrift die notwendige Formel *ἐπ' αὐτοφώρῳ* zunächst wohlweislich weggelassen. Bei der Entgegennahme der Klage aber hatte die Behörde, in diesem Falle die Elfmänner, darauf bestanden, daß Dionysios die Worte nachträglich seiner *ἀπαγωγή* zusetze. Damit war der Form genügt; die sachliche Entscheidung darüber, ob im Falle einer Jahre zurückliegenden Handlung das Tatbestandsmerkmal *ἐπ' αὐτοφώρῳ* gegeben sei, überließen sie den Geschworenen.

[12] So zuerst Lämmli, a. O. 87f. Vgl. auch oben Anm. 10.

Taktik des Anklägers der Boden entzogen. Nikomachos hatte, als in der Anakrisis deutlich wurde, daß die Ölbaumpächter ihn nicht unterstützen würden, für seine Rede vor dem Areopag drei Möglichkeiten: entweder zu behaupten, die Pächter seien bestochen, oder der betreffende Baum sei amtlich nicht erfaßt, oder aber statt von einem Baum jetzt von einem Stumpf zu sprechen. Er entschied sich für die dritte Möglichkeit und brachte damit einen wichtigen Pfeiler der Verteidigung zum Einsturz: von einem Stumpf hatten die Pächter nichts zu holen, und folglich konnten sie über dessen Existenz auch keine maßgebliche Aussage machen.

Wie der Angeklagte, dem im wahrsten Sinne das Konzept verdorben war, auf diese Taktik reagierte, wissen wir nicht; er wird sich vor den Richtern beklagt und die Schwierigkeiten seiner veränderten Lage etwa in dem Sinne beschrieben haben, wie wir es jetzt in Lysias' Überarbeitung lesen; die bei der veränderten Form der Klage gegenstandslos gewordenen Ausführungen und namentlich den Auftritt der Ölbaumpächter ließ er, wie später auch Lysias, am besten ganz fort.

Fragen wir aber weiter, wie weit Lysias bei seiner Umarbeitung zur Herausgabe der veränderten Lage auch sonst Rechnung getragen hat, mit andern Worten, wie weit Teile der Erst- und Zweitfassung sich heute noch voneinander trennen lassen, so sind der Phantasie Tor und Tür geöffnet. Immerhin mögen exempli gratia ein paar Vermutungen gewagt werden. So liegt die Annahme vielleicht nicht ganz fern, daß die Anklage einen bestimmten Termin der Ausrodung zunächst nicht ins Auge gefaßt hatte, sondern von der These aus argumentieren wollte, auf dem Grundstück habe früher einmal ein Baum gestanden, folglich müsse der Eigentümer ihn entfernt haben. Über die Berechtigung dieser These kann Sicheres von uns selbstverständlich nicht gesagt werden, allzu günstig scheint es um sie nicht zu stehen; andererseits, wäre die Klage reine Erfindung, so wäre sie namentlich in der Wahl des Ortes, wie wir sahen, einigermaßen töricht vorgegangen. So mag denn wirklich in dem Kreise, für den der Kläger spricht, jemand geglaubt haben, eine derartige Erinnerung zu haben, so daß Nikomachos zunächst mit subjektiv berechtigter Zuversicht den Prozeß übernehmen konnte. Ist unsere Annahme aber richtig, daß das Frage- und Antwortspiel der Anakrisis zunächst diese allgemeinere Form der Klage zum Gegenstand hatte[13], so wäre erklärt, wieso der Angeklagte und Lysias die längeren und doch nicht schlüssigen Ausführungen der §§ 4–8 für notwendig hielten: Der Behauptung von der einstigen Existenz des Baumes antworten sie mit dem Hinweis auf die damaligen Zeitverhältnisse, denen mancher Baum zum Opfer gefallen sei, und ferner mit dem Hinweis auf die schnell wechselnden Eigentümer. Bei diesem Stand der Diskussion ging es also tatsächlich um den Zustand des Grundstückes im Jahre 404, den allerdings trotz allem schlüssig zu beweisen dem Angeklagten aus dem einfachen Grunde nicht gelingt, weil er die früheren Eigentümer aus uns unbekanntem Grunde nicht auftreten lassen kann. Daß er aber auch im weiteren Verlauf seiner Argumentation gelegent-

[13] Für diese Annahme könnte auch das offenbar in der Klagschrift gebrauchte farblose *ἀφανίζειν* sprechen, 2. 5. 12. 17. 22. 24. 26. 28. 29; vgl. dagegen 11. 19.

lich noch diesen Termin vor Augen hat, zeigen die Worte: *ὅτι μοι πάντες εἰσὶν οἱ θεράποντες, οὓς ἐκεκτήμην ἐπειδὴ παρέλαβον τὸ χωρίον* (34), wenn anders *παρέλαβον* hier wie bestimmt in 9 (*ἐπειδὴ δ' ἐγὼ παρέλαβον τὸ χωρίον ..., ἀπεμίσθωσα ...*) den Kauf bedeutet. Es muß dann aber doch schon in der Anakrisis dahin gekommen sein, daß Nikomachos, wollte er die Klage nicht aufgeben, sich gezwungen sah, einen bestimmten Termin für das Vergehen zu nennen, vielleicht in dem Augenblick, da er sah, daß er mit dem Zeugnis der Ölbaumpächter nicht würde rechnen können; denn hätte er seine Angaben über den Termin (11) und über seine eigene Beobachtung des Verbrechens (19) erstmalig ebenfalls erst vor den Geschworenen gemacht, so sollten wir einen entsprechenden Hinweis der Verteidigung erwarten dürfen[14]. Die im Rahmen unserer Kombination merkwürdige Tatsache aber, daß Nikomachos die Tat nicht in die Pachtzeit oder wenigstens in deren Anfang legte, um so die Grundstückspächter entweder ganz herauszuhalten oder aber ihr Zeugnis zu verdächtigen, läßt sich mit seinem jugendlichen Alter (29) erklären: Nikomachos mochte erst gerade prozeß- und zeugnisfähig geworden sein, so daß er in das seinem Vorhaben an sich günstigere Jahr 404 nicht hinaufgehen konnte.

Wie gesagt, das Letzte sind Vermutungen, die nur mit allem Vorbehalt gegeben werden. So weit wir die Tatfrage überhaupt noch stellen können, mag es so oder ähnlich gewesen sein; vielleicht aber war es auch ganz anders. Immerhin ließ sich trotz aller Verschleierungstaktik und obwohl nur die eine Partei zu uns spricht, zwar kein Urteil über Recht und Unrecht fällen, wohl aber ließ sich durch vorsichtige Kombination und durch Berücksichtigung der ins Spiel tretenden Zeit- und Umweltfaktoren ein Einblick in die Prozeßtechnik der Zeit gewinnen: innerhalb der geschichtlichen Entwicklung vom freien Rechtskampf zur mehr und mehr der staatlichen Institution unterworfenen Gerichtsverhandlung steht unsere Rede zeitlich kurz vor einer weiteren entscheidenden Veränderung (s. namentlich Anm. 10). Für das Bild von Rechtsgesinnung und – in diesen Jahren noch möglicher – Taktik, wie es die Analyse ergab, sind darüber hinaus die Einzelheiten von Recht und Unrecht nicht von Bedeutung.

Deutlich aber ist ohnehin, daß der Prozeß auf jeden Fall nur Mittel zum Zweck ist. Man mag dafür auch an die ausdrücklich in diese Richtung weisenden Ausführungen der §§ 30 und 40 denken. Entscheidender ist, daß in diesem Asebieprozeß Athene als die eigentlich Verletzte oder andere Götter, ferner Wörter und Gedanken aus dem Umkreis von *ἀσέβεια* überhaupt nicht vorkommen. Das ist ja erstaunlich genug. Sicher haben Asebieprozesse im Griechischen leicht einen politischen Einschlag – man denke an Anaxagoras (432), Alkibiades, Hermokopiden, Diagoras von Melos[15] Protagoras (415), Andokides, Sokrates (399) –, wie es dort auch gar nicht anders sein kann, wo Bürgersein selbstverständlich die Teilnahme auch am praktischen Kultus der Staatsgötter bedeutet. Aber die Vorgänge

[14] Die diesbezügliche Klage (2f.) geht offenbar nur auf die Veränderung Ölbaum–Ölbaumstumpf.

[15] Zur Frage von Zeit und Zeitgeist vgl. F. Jacoby, *Diagoras ὁ ἄθεος* (Abh. Akad. Berlin 1959), und F. Wehrli, Gnomon 33 (1961) 123–126.

des Jahres 399 zeigen doch auch, wie in dieser von Resignation und Reaktion gleichermaßen bestimmten Zeit Leute zu Worte kommen, die die menschliche Gesundung des durch außen- und innenpolitische Katastrophen zerrütteten Staates von einer religiösen Rückbesinnung erhofften, die zwar gemessen an der geistesgeschichtlichen Situation anachronistisch, aber gleichwohl ehrlich gemeint war. Von dieser Strömung jedoch ist in unserer Rede nichts zu spüren; der Angeklagte verteidigt sich allenfalls gegen den Verdacht mangelhafter patriotischer Gesinnung (27. 31. 41). Doch wenn es dabei durchaus nur um finanzielle und militärische Leistungen geht, so hat von Mißachtung der Göttin und mangelndem kultischem Respekt Nikomachos offenbar kein Wort gesagt. Ob die eigentlichen Motive wirklich nur persönlicher Art waren, wie Lysias und sein Klient es darstellen (20f. 29f.), ist aus den sehr allgemeinen Worten nicht zu erkennen. Immerhin mußte Anlaß zu persönlichem Argwohn und zu sozialen Spannungen leicht gegeben sein unter einer Bevölkerung, die teils Verarmung, teils Wandel der Besitzverhältnisse[16] als unmittelbare Kriegsfolgen hinzunehmen hatte; und wie die damit gegebene gesellschaftliche Umwälzung verstärkt wurde durch die sofort mit Kriegsbeginn einsetzende Vermischung von Stadt und Land, so waren die auf das Scheitern der hochfliegenden Kriegsziele folgende Ernüchterung und die durch die Amnestie doch nicht endgültig erledigten Verdächtigungen ebenfalls nicht geeignet, die Menschen in einem veränderten Umkreis wieder Fuß fassen zu lassen; bedenkt man, was es innerhalb der kleinen antiken Verhältnisse für die Beziehungen der Menschen untereinander bedeuten mußte, wenn in wenigen Monaten rund 1500 Mitbürger dem politischen Mord zum Opfer fallen, so nimmt es nicht wunder, daß auf der Suche nach dem Schuldigen sich mit dem politischen Argwohn allzu leicht ein Aufrechnen persönlicher Feindschaften verbindet. Unser Sprecher mochte da vielleicht doch den einen oder anderen Ansatzpunkt bieten; denn wenn er auch sagt, er habe niemandem Anstoß gegeben und sei auch nie der politischen Vielgeschäftigkeit verfallen (1. 17. 31), so gehörte er doch zu denen, die am Kriegsende im Augenblick allgemeiner Depression ihren Besitzstand hatten vergrößern können. Jedenfalls sieht er sich jetzt einer ganz bestimmten Gruppe gegenüber, mit deren Feindschaft er schon des längeren zu rechnen hat; so zählt er Nikomachos nur als ihren Exponenten und spricht ohne weiteres sofort von einer Mehrzahl (2). Diesen Leuten aber lag nicht das religiöse Heil des Staates am Herzen, so daß Nikomachos auch gar nicht den Versuch macht, der Klage religiöses Gewicht zu geben. Sondern hier geht es ganz profan darum, die aus dem heiligen Recht überkommenen Ansprüche des Staates im Sinne persönlicher Zwecke auszunutzen; und dafür konnte in einer Zeit, da sakrale Rechts- in profane Wirtschaftsanschauungen übergehen, der Prozeß um göttliches Eigentum gegebenenfalls ein probates Mittel sein.

[16] Unser Grundstück ist da ein sprechendes Beispiel: im Jahre 411 konfisziert, war es mehr als drei Jahre unverkäuflich und bekam etwa 407 seinen ersten, 404 seinen dritten neuen Eigentümer; von ihnen hatte der zweite einen, der dritte aber bis zum Jahre 397 vier Pächter.

Der Kuriskos von Neuchâtel

Von Hans Jucker, Bern

Das Musée Neuchâtelois bewahrt den Torso eines kleinen griechischen Kuros aus großkristallinischem, sehr transparentem Inselmarmor, der hier aus Anlaß der Neuauflage der «Kuroi» von Gisela Richter[1] und zugleich als Hinweis auf die wenig bekannten Neuenburger Antiken vorgelegt werden soll (Taf. 1 und 2)[2]. Die Maße: Höhe 9 cm, Schulterbreite 8,5 cm, Breite und Tiefe an der Bruchfläche 4,4 cm bzw. 3,5 cm. Das Fragment stammt aus dem Besitz des Neuenburgers Charles-Philippe de Bosset, der von 1796 bis 1816 in englischen Diensten stand und von 1810 bis 1814 als Gouverneur Kephallenias auf dieser und der benachbarten Insel Ithaka Ausgrabungen vornehmen ließ[3]. Aus diesen ging «die erste mykenische Sammlung» hervor, die «ungefähr vierzig Jahre vor den Entdeckungen Schliemanns nach 'Europa' gebracht wurde»[4] und heute ebenfalls zu den Beständen des Musée Neuchâtelois gehört. 1818 und 1819 schenkte Lt.Col. de Bosset dem Britischen Museum eine Anzahl Münzen und Skulpturen[5]. Von den Objekten, die 1836 und nach seinem Tode, 1845, an das Museum in Neuchâtel übergingen, sei als besonders reizvoll noch eine fein gedrechselte, aber nicht ausgehöhlte und daher wohl als Grabbeigabe bestimmte Pyxis aus Inselmarmor genannt. Anderes erwähnt Dessoulavy[6]. Wir hoffen, daß diese Funde einmal gesamthaft veröffentlicht werden können. Hier soll unsere Aufmerksamkeit also dem einen Fragment gelten, das wir wohl als das Hauptstück bezeichnen dürfen. Das Verzeichnis der Sammlung de Bosset führt es unter den Gegenständen an, die zutage traten bei einem «temple antique d'ordre dorique découvert par le Colonel près de la pointe de Scala dans le voisinage de Saint Nicolo, le cap qui forme l'extrémité sud-est de Samé en

---

[1] G. M. A. Richter, *Kouroi*[2], Phaidon Press (London 1960).

[2] Nach Aufnahmen des Verfassers (1954), mit gütiger Erlaubnis von S. Perret. G. Méautis habe ich für freundlichen Beistand zu danken.

[3] Über Ch.-Ph. de Bosset vgl. Biographie neuchâteloise, Bd. 1 und 2; A. de Mandrot, *Le colonel C.-P. de Bosset*, Musée neuchâtelois 2 (1865) 265ff.

[4] P. Dessoulavy, *Vases mycéniens du Musée de Neuchâtel*, RA 37 (1900) 128ff. 146. W. Taylour, *Mycenaean Pottery in Italy and adjacent Areas* (Cambridge 1958) 132 Anm. 3.

[5] 1818: das Relief Brit. Mus. *Cat. of Sculpt.* 3, Nr. 2162 Abb. 26 aus Argos; F. Cumont. *Recherches sur le symbolisme funéraire des Romains* (1942) 242 Abb. 62; ferner 10 griechische Münzen (de Bosset veröffentlichte 1815 in London die numismatische Monographie *Essai sur les médailles antiques des îles de Céphalonie et d'Ithaque*). 1819: die nicht katalogisierten Fragmente, inventarisiert unter 1819. 2–13. 1 «A small head of early greek sculpture» und 1819. 2–13. 2 «Foot». Nach freundlicher Mitteilung von Mrs. S. Haynes. Dessoulavy a. O. (oben Anm. 4) nennt auch mykenische Keramik.

[6] a. O. (oben Anm. 4) 145. Einen etruskischen Spiegel aus Besitz de Bossets veröffentlichen L. Montandon, Musée Neuchâtelois N.S. 42 (1955) 65f.; G. Méautis, ebda. 182ff.; I. Jucker, *Der Gestus des Aposkopein* (1956) 46ff. Abb. 13.

Kurostorso in Neuchâtel (natürliche Größe).

Kurostorso in Neuchâtel (natürliche Größe).

Céphalonie»[7] und bestimmt es als «petit torse d'une femme long de 3 pouces en marbre blanc de Paros de style et de travail égyptien»[8].

Es waren die trotz der Verwitterung noch klar und kräftig hervortretenden Brustmuskeln und wohl auch die Schulterlocken, die zu der augenscheinlich irrtümlichen Bestimmung des Geschlechts verleiteten: Die energische Durchformung der Brust und der stark zurückgezogene Ansatz des frei sich rundenden linken Oberarms verleihen dem kleinen Skulpturrest seinen deutlich geprägten, durchaus männlich-athletischen Charakter. Zwischen dem Lockenpaar ist die Halsgrube gerade noch erhalten. In dem spitzbogig gerahmten Feld der Bauchmuskulatur erkennt man zwei horizontale Rillen (wohl eine weitere befand sich auf der weggebrochenen Partie) und die Linea alba in der unteren wagrechten Bahn. Erstaunlich lebendig wirken in Vorder- und Rückenansicht auch die sanft geschwungenen seitlichen Umrisse des langgestreckten, schlanken Thorax. Beide Schmalseiten sind vielleicht ohne die letzte Glättung, doch so weit ausgearbeitet, daß die Arme von den Bruchstellen an vom Körper völlig gelöst und, wie der rechte Ansatz zeigt, mit ziemlich starker Beugung in den Ellenbogen herabgeführt sein mußten. Ob die Hände die Hüften wiederum berührten, durch einen Steg mit ihnen verbunden oder gänzlich frei waren, läßt sich nicht mehr entscheiden. Selbst eine Ergänzung mit vorgestreckten, vielleicht eine Weihegabe oder ein Attribut haltenden Händen können wir nicht ganz ausschließen[9]. Während die Korrosion der Vorderseite ein eher sprödes Aussehen verleiht, bewahrt der Rücken noch mehr von der originalen Frische und Zartheit der Oberfläche. Der Bruch des Halses scheint gerade noch den unteren Ansatz der Haare erkennen zu lassen, die mit geradem Schnitt über den Schulterblättern endigten. Auch der isolierte Vorsprung auf der rechten Schulter rührt von einer Locke her[10].

Die ursprüngliche Größe unserer Figur läßt sich auf ungefähr 35 cm berechnen. Sie überragt damit die kleinsten Alabasterkuroi aus Naukratis um das Zweifache[11]. Auch ein rhodischer Jüngling aus Kalkstein bleibt noch hinter seinen Maßen zurück, ein zweiter dürfte ungefähr gleich hoch gewesen sein[12], aber unter den in Marmor gearbeiteten Kuroi scheint dem unseren, soviel ich sehe, der Ruhm zuzu-

[7] Zitiert bei Dessoulavy a. O. (oben Anm. 4) 145. Über den kleinen Tempel auf dem Kap S. Georgio, um den es sich handeln muß, gibt es nur sehr spärliche Notizen, vgl. O. Riemann, *Recherches archéol. des îles ioniennes.* Bibl. écoles franç. 12 (1880) 56; J. Partsch, *Kephallenia und Ithaka.* Petermanns Mitteilungen, Erg.-H. 98 (Gotha 1890), Karte: rot eingetragener Mauerzug bei H. Georgios 545; A. Philippson, *Die griechischen Landschaften* Bd. 2, 2 (1958) 511 mit Anm. 3.

[8] Dessoulavy 145, 4 verbessert: plutôt archaïque grec, à en juger par les tresses qui descendent sur la poitrine.

[9] Vgl. E. Buschor, *Altsamische Stifter,* Festschr. B. Schweitzer (1954) 100.

[10] Entgegen der Feststellung Deonnas, BCH 75 (1951) 39, sind auch beim Genfer Kuros über den Schulterblättern, besonders dem rechten, Haaransätze erkennbar, vgl. Richter, *Kuroi*[2] Abb. 290.

[11] W. Deonna, *Les Apollons archaïques* (1909) 241 ff. Nr. 142–154; Richter, *Kouroi*[2] Nr. 28 und 29. 59 und 60. 82–85: H. zwischen 15 und 30 cm.

[12] Deonna a. O. (vorige Anm.) Nr. 135; Richter, *Kuroi*[2] Nr. 27: ergänzte Höhe 25,4 cm. Deonna Nr. 35 zu ergänzen auf knapp 35 cm. Der Genfer Kuros aus Muschelkalkstein (vgl. oben Anm. 10) erreichte ca. 70 cm.

fallen, von allen der kleinste zu sein[13]. Nur um ein geringes größer war ein spätarchaischer Herakles auf der Akropolis[14]. Auch von den kleinsten Koren der Athener Burg maß keine unter 35 cm[15], nur eine Mädchenfigur in Tarent ist mit 25 cm deutlich kleiner als unser Kuriskos. Paribeni hat sie überzeugend als inselionisches Importstück erklärt[16]. Auch die Marmorstatuette Akropolis Nr. 614 wird östlicher Herkunft zugeschrieben[17], während die übrigen Miniaturkoren Athens wenigstens kykladischen Einfluß zu verraten scheinen[18]. Mögen größere Werke bisweilen von Bildhauern aus dem Ursprungsland des Marmors am Bestimmungsorte ausgeführt worden sein[19], so liegt bei Miniaturskulpturen die Annahme näher, daß sie in fertigem Zustand verfrachtet wurden.

Ein ebenfalls weit unterlebensgroßes Köpfchen im Museum von Korfu – es mißt zusammen mit dem Hals 8,5 cm – besteht nach B. Kallipolitis' freundlicher Mitteilung wohl auch aus Kykladenmarmor[20]. Trotz der schlechten Erhaltung spielt noch eine Anmut auf seiner Oberfläche, die festländische Plastik nicht kennt. Diese beiden Fragmente scheinen die einzigen Überreste archaischer Marmorbilder auf den Ionischen Inseln zu sein. Auch das spricht dafür, daß sie importiert sind. Unseren Torso ostionischem Ursprung zuzuweisen, verbieten seine hageren Proportionen und die herben Akzente, besonders der Bauchpartie. Ein älterer Angehöriger des gleichen Stammes, vielleicht ein direkter «Vorfahre» ist uns in dem Naxier in Berlin erhalten[21]. Die meisten formalen Anklänge finden sich wohl bei dem eigenwilligen, freilich auch üppigeren Jüngling aus dem westkykladischen Keos[22]; jedenfalls in dessen Entstehungszeit, den zwanziger Jahren des 6. Jahrhunderts, und auf einer der marmorreichen Kykladeninseln wird unser kleiner Kuros geschaffen sein. Die Nackenhaare enden bei dem Keïer ebenso breit ausladend und auf der gleichen Höhe, die Schulterlocken indessen trägt er nicht; sie sind überhaupt in der spätarchaischen Zeit eine seltener gewordene Zier;

---

[13] Das Nationalmuseum in Athen besitzt weder einen erhaltenen ebenso kleinen Kuros noch Fragmente eines solchen, wie ich mich 1960 überzeugen konnte und wie mir Ch. Karusos versicherte; ihm sind auch anderwärts keine Beispiele bekannt. Ferner konnte ich die Bestände folgender Museen prüfen: Delos, Eleusis, Kavalla, Mykonos, Samos (Heraion, Tigani, Vathi); ohne die Magazine: Argos, Delphi, Korinth, Saloniki, Tinos.

[14] G. Dickins, *Cat. of the Acropolis Museum* I (1912) Nr. 638; H. Schrader, *Die archaischen Marmorbildwerke der Akropolis* (1939) Nr. 414 Taf. 163.

[15] Schon zusammengestellt von E. Paribeni, *Di una piccola Kore del Museo di Taranto e della scultura in marmo in Magna Grecia*, Atti e Memorie della Società Magna Grecia N.S. 1 (1954) 63 Anm. 3, nämlich Nr. 614, 636, 667, 668 und Schrader (vorige Anm.) Nr. 18.

[16] Vgl. vorige Anm.

[17] Langlotz bei Schrader a. O. (oben Anm. 14) Nr. 27.

[18] Langlotz bei Schrader a. O. (oben Anm. 14) Nr. 33. 48.

[19] Damit rechnet in sehr ausgedehntem Maße E. Langlotz (vgl. zuletzt *Ein Artemiskopf*, Studies Robinson I [1951] 638ff.) bei Marmorskulpturen westgriechischer Fundorte.

[20] Soweit die mir ebenfalls durch B. Kallipolitis vermittelte Aufnahme ein Urteil zuläßt, wird man den Kopf vor dem Torso entstanden denken. Ostionischer Ursprung scheint mir nicht ausgeschlossen.

[21] C. Blümel, *Kat. d. Samml. ant. Skulpt.* II 1 A 18; Richter, *Kuroi*[2] Nr. 115.

[22] E. Buschor, *Frühgriechische Jünglinge* (1950) 128ff. Abb. 148–151; Richter, *Kuroi*[2] Nr. 144. Zum Charakter kykladischer Plastik vor allem Homann-Wedeking, *Torsen*, Ath. Mitt. 60/61 (1935/36) 208f.

von den männlichen Figuren aber, die sie da noch zeigen, sind manche sichere Bilder Apolls, als dessen besonderes Kennzeichen man später diese Tracht ansah[23]. Das gibt vielleicht dem Agalma aus Kephallenia doch einen erhöhten Anspruch auf den Namen, den man früher jedem Vertreter seines statuarischen Typs beilegte: Apollon.

[23] J. Fink und H. Weber, *Beiträge zur Trachtgeschichte Griechenlands* (Würzburg 1939) 13ff. Ovid, *Ars am.* 3, 141f. *alterius crines umero iactentur utroque: / talis es adsumpta, Phoebe canore, lyra.* Eine Variante mit zurückgelegten Schulterlocken trägt der Apoll im Piräus (Richter, *Kouroi*[2] Nr. 159bis).

Emendationes Plotinianae

R. Stark, Saarbrücken

Ponam hoc loco nonnullas coniecturas easque emendationes, quae codicum vestigia in diligentissima editione, quam Paul Henry et Hans-Rudolf Schwyzer summa industria confecerunt, accurate conservata proxime sequuntur. Itaque perspicies verba tradita, quae sensu carent, interdum facillime sanari posse si perpendimus, quae litterae haud raro vel saepissime modo tam simili scribi soleant, ut permutationi obnoxiae sint. Eodem pertinet, quod terminationes quaedam verborum, cum non valde dissimiliter cadant, facile confunduntur. Denique animadvertendum est illam notam, qua particula *KAI* saepius in codicibus sicut antea in papyris signatur, interdum litterae *H* simillimam esse, quo factum est, ut librarii veteris sermonis Graeci non satis intellegentes illam notam falso interpretarentur aut scrupulis commoti posteris rem ambiguam relinquerent. Invenimus igitur permultis locis *H* et *KAI* permutata aut iuxta apposita *(H KAI)*, ut editores testibus nimis confisi saepius decepti sint. Qui fons errorum cum adhuc non satis inspectus iterum atque iterum lectores deludat, alio loco uberius observabitur.

Denique liceat confiteri v. d. W. Theiler[1] Plotini textum doctrinamque ab erroribus non paucis ingeniose liberavisse, ut formam, in quam Porphyrius scripta vel potius dicta Plotini iam dudum e vita egressi digessit, acrius cognoscamus. Quibus exemplis satis docemur, quanta consideratione verba tradita perpendenda examinanda corrigenda sint. Ingressus est rectam viam, quae etiam nos pellexit. At certe illa vestigia prementes ingenio Plotini nos rite gratificari libenter concedes.

5, 3, 4, 20–26: *εἰ οὖν λέγοι, ὅτι ἀπὸ νοῦ ἐστι καὶ δεύτερον μετὰ νοῦν καὶ εἰκὼν νοῦ, ἔχον ἐν ἑαυτῷ τὰ πάντα οἷον γεγραμμένα, ὡς ἐκεῖ ὁ γράφων καὶ ὁ γράψας, ἆρ' οὖν στήσεται μέχρι τούτων ὁ οὕτως ἑαυτὸν ἐγνωκώς, ἡμεῖς δὲ ἄλλῃ δυμάμει προσχρησάμενοι κτλ.* caret comparatio inclusa *ὡς ἐκεῖ ὁ γράφων καὶ ὁ γράψας* ut tradi solet verbo finito. quae omissio potest tolerari, si verba *KAIO ΓΡΑΨΑΣ* quae primo aspectu variam lectionem praebere videntur deleveris. At tamen haec difficultas aliter atque Theiler proposuit[2] enucleari vult, produnt enim signa tradita illud verbum finitum quod quaeritur: ex litteris *KAIOΓΡΑΨΑΣ* restituendum est *ΚΑΤΕΓΡΑΨΕ*. nanciscimur sententiam compositioni plane convenientem: *ὡς ἐκεῖ ὁ γράφων κατέγραψε.*

Accedamus ad alterum exemplum, quo rem quam supra posuimus recte iudi-

---

[1] *Plotins Schriften*, übersetzt von R. Harder, fortgeführt von R. Beutler und W. Theiler, Vol. V (Hamburg 1960).

[2] Qui verba *καὶ ὁ γράψας* delevit.

catam esse confirmetur. Scribunt editores 5, 3, 7, 7–9: *εἰ μὲν οὖν κἀκεῖνον γνώσεται καὶ τὰς δυνάμεις αὐτοῦ μαθών, καὶ ἑαυτὸν γνώσεται ἐκεῖθεν γενόμενος καὶ ἃ δύναται κομισάμενος*. Sed primam particulam *KAI* quam Theiler delevit nihil aliud nisi praepositionem *KATA* esse dico, quoniam ex ipsis verbis traditis conexione sententiarum perlustrata elucet quod philosophus didicit. docemur ne verbum quidem delendum esse, depellendas esse tenebras veritati per saecula offusas. scripsit enim Plotinus: *εἰ μὲν οὖν κἀκεῖνον γνώσεται κατὰ τὰς δυνάμεις αὐτοῦ μαθών, καὶ ἑαυτὸν γνώσεται κτλ.* Qua ratione illas litteras recte explanatas esse statim a philosopho ipso his verbis comprobatur, quibus de contrario meditatur: *εἰ δὲ ἀδυνατήσει ἰδεῖν σαφῶς ἐκεῖνον κτλ.*

Redeamus ad partem priorem difficilem 5, 3, 4, 1–7, ubi plura ab interpretibus adhuc neglecta aut nimis caute tractata sunt, ut operae pretium esse videatur singula perlustrare[3]. Secernuntur varii status, in quibus etiam nosmet ipsi reges sumus: *βασιλεύομεν ... διχῶς, ἢ τοῖς οἷον γράμμασιν ὥσπερ νόμοις ἐν ἡμῖν γραφεῖσιν, ἢ οἷον πληρωθέντες αὐτοῦ κτλ.* apparent igitur duo casus particulis *ἢ – ἢ* separati, sed primus ut traditur rationi dicendi offendit: tautologiam enim verba *οἷον* et *ὥσπερ* efficere videntur, duplicitatem ex qua diversas recensiones evolvendas esse dico ita, ut correcto ordine verborum hae lectiones restituantur:

1. *τοῖς νόμοις οἷον γράμμασιν ἐν ἡμῖν γραφεῖσιν*
2. *τοῖς νόμοις ὥσπερ γράμμασιν ἐν ἡμῖν γραφεῖσιν*

Ex ordine verborum in codicibus servato *ἢ τοῖς οἷον γράμμασιν ὥσπερ νόμοις* elucet in hoc primo statu regnandi, cum legibus ut litteris nobis inscriptis obsequimur, particulas *ἢ* et *οἷον* non coniungendas esse, comparantur enim particula *οἷον* (aut *ὥσπερ*) leges cum litteris: postulat igitur philosophus, ut *νόμοι ἄγραφοι* sicut leges lapidibus inscriptae in nobis fixi sint. Sed regnamus etiam *οἷον πληρωθέντες αὐτοῦ ἢ καὶ δυνηθέντες ἰδεῖν καὶ αἰσθάνεσθαι παρόντος*. Iam supra disserui, quo modo illa particularum *ἢ* et *καὶ* conciliatio explananda sit. Itaque particula *ἢ*, quae in sententiam non quadrat, iure eiecta est.

Deinde Plotinus de ratione agit, qua homo se ipsum cognoscat: *δυνηθέντες ἰδεῖν* nos ipsi ascensu quodam spirituali mutamur. At sententia ut tradita est mendis haudquaquam caret, quae ab editoribus adhuc non omnia perspecta sunt. Restat enim ut dittographia *τῷ τοιούτῳ* deleta particulae *ἢ καὶ* explanentur. Ac mihi quidem non dubium est quin eodem remedio atque in sententia 5, 3, 7, 7 supra inquisita haec difficultas solvi possit. Est enim particula *ἢ* hoc loco nihil aliud nisi falsa interpretatio notae, qua librarii particulam *καὶ* reddere solent. Quae nota cum litterae accentu ornatae, qua praepositionem *κατὰ* iam in papyris notari videmus, simillima sit, haud raro cum illa permutatur. At certe etiam verba *KAI* et *KATA* notis non excepta lectorem socordem in errorem inducere possunt, vel maxime si male scripta aut decolorata sunt. Quae cum ita sint primam particulam (*ἢ*) delevimus, tum ex altera (*KAI*) praepositionem *KATA* restituimus,

[3] Interpretationis fundamentum invenies in explicationibus, quibus Theiler novum volumen editionis in adnotatione prima laudatae ornavit (vol. V b, p. 374).

denique pro ἧ in linea septima pronomen relativum ᾗ scripsimus. Tota igitur sententia remediis allatis ita apparet: *καὶ γινώσκομεν δὲ αὐτοὺς τῷ ⟨τῷ⟩ τοιούτῳ ὁρατῷ τὰ ἄλλα μαθεῖν κατὰ τὴν δύναμιν τὴν γινώσκουσαν τὸ τοιοῦτον μαθόντες, αὐτῇ τῇ δυνάμει, ᾗ καὶ ἐκεῖνο γινόμενοι*[4]. Quae in lingua vernacula hoc fere modo reddatur: «Wir erkennen uns selbst mittels der Fähigkeit, durch ein derartiges sichtbares Wesen das übrige zu erfassen, nachdem wir dank dem erkennenden Vermögen jenes Wesen erkannt haben, gerade durch eben jenes Vermögen, durch das wir sogar jenes Wesen selbst werden können.» Admoniti a v. d. Henry et Schwyzer menda e palaeographia explicavimus[5]: sic textus recognitus est qui et legibus grammaticorum et Plotini usui dicendi satisfacit.

[4] Plotinus interdum participio pro verbo finito utitur (H. R. Schwyzer, RE 41. Hbd. 518, 49) vel potius sententiam imperfectam ab auditore expleri cupit.

[5] Cf. *Plotini opera* vol. I p. XI: «Mendis interdum inquinatum esse archetypum sane non negabimus, at pro certo habemus nullos fere locos depravandae Plotini philosophiae causa dolo et industria corruptos esse, sed scribas oscitantes quaedam deliquisse quae aut sananda sunt, si error palaeographia explicatur, aut cruce notanda, si remedium adhuc desideratur.» Cf. etiam vol. II p. XVI.

Miszellen

Euripides und Philemon

Leos feiner Instinkt für die griechischen Motive im Plautus bewährt sich immer aufs neue. Plaut. Forsch.[2] 134 sagt er: 'an ähnliche Szenen der Tragödie erinnern stark z. B. ... der Abschied von der Heimat im Mercator 830 (Teukros)'. Aber wir können ja direkt vergleichen.

Abschiedsrede des Polyneikes, Phoen. 631ff.:

> *καὶ σύ, Φοῖβ' ἄναξ Ἀγυιεῦ, καὶ μέλαθρα χαίρετε*
> *ἥλικές θ' οὑμοὶ θεῶν τε δεξίμηλ' ἀγάλματα.*
> *οὐ γὰρ οἶδ' εἴ μοι προσειπεῖν αὖθις ἔσθ' ὑμᾶς ποτε.*

Abschiedsmonolog des Charinus, Merc. 830ff.:

> *limen superum inferumque, salve, simul autem vale:*
> *hunc hodie postremum extollo mea domo patria pedem.*
> .....
> *di penates meum parentum, familiai Lar pater,*
> *vobis mando* (was folgt gehört nur der Komödie an) 835
> .....
> ..... *invoco*
> *vos, Lares viales, ut me bene tutetis* 865
> ..... *cives, bene valete.*

Selbstverständlich darf der Passus der Phoenissen nicht als das Vorbild des Philemon angesehen werden; er vertritt für uns lediglich den Typus eines vermutlich oft gebrauchten Tragödienmotivs. Die plautinischen Umformungen und Erweiterungen im Monolog des Mercator lassen wir hier beiseite.

Eduard Fraenkel, Oxford

Zu Caesars Anticato

Der handschriftliche Titel von Ovids Liebeskunst ist bekanntlich *Ars amatoria*. In seiner Richtigkeit wird er durch die indirekte Überlieferung bestätigt. Die pseudoaurelische Epitome De Caesaribus (wohl bald nach Theodosius' Tod [395 n. Chr.]) weiß zu berichten (c. 1): *nam poetam Ovidium, qui et Naso, pro eo, quod tres libellos amatoriae artis conscripsit, exilio damnavit* (scil. Augustus). Mit der Vermutung, daß eine Scherzbildung nach dem Muster von *Ars oratoria* vorliegt, dürfte man wohl das Richtige treffen. Der Dichter zitiert sein Buch nicht mit dem handschriftlichen, sondern mit einem leicht abgeänderten oder auch abgekürzten Titel, bald singularisch als *Ars*, bald pluralisch als *Artes:* Ars am. 1, 1f.: *si quis in hoc artem populo non novit amandi, hoc legat et lecto carmine doctus amet!* Trist. 2, 303: *procul a scripta solis meretricibus arte.* Rem. 487: *artes, i, perlege nostras.* Pont. 1, 1, 12: *quaeris, ubi hos possis nullo componere laeso? qua steterant Artes, pars vacat illa tibi.* Nichts deutet darauf hin, daß dieses Nebeneinander singularischer und pluralischer Form viel Kopfzerbrechen verursacht hat. In der Tat liegt die Erklärung nahe genug bei der Hand. Die Römer scheinen die Gewohnheit gehabt zu haben, singularische Titel im Plural zu gebrauchen, um auf eine etwaige Mehrbändigkeit hinzudeuten wie im vorliegenden Fall. Die genaue Bedeutungsschattierung läßt sich ohne weiter ausgreifende Untersuchung nicht feststellen. Man möchte umgangssprachliche Brachylogie vermuten.

Diese zunächst rein hypothetische Erklärung erhält einen nicht unbedeutenden Wahrscheinlichkeitszuwachs dadurch, daß sie sich an einem Problem bewährt, das zahlreiche Federn in Bewegung gesetzt hat. Ich meine den Caesarischen Anticato. Als Gegenschrift gegen die Lobrede Ciceros auf den stoischen Vorkämpfer republikanischer Freiheit verfaßte Caesar im Feldlager von Munda (45 v. Chr.) ein Werk, in dem er unter Verwertung einer Broschüre des Metellus Scipio Material zu einer heftigen Invektive zusammentrug. Das Werk war mehrbändig: Cic. Att. 13, 50, 1: ... *me legisse libros contra Catonem et vehementer probasse, conscripsi de iis ipsis libris epistolam Caesari* usw. Nach Martianus Capella belief sich die Zahl der Bände auf zwei (5, 468: *Catonem Tullius laudans et duobus voluminibus Caesar accusans*). Appian (B. c. 2, 99) bezeugt, daß es den Titel *Anticato* trug. Auf Grund der erschlossenen sprachlichen Gepflogenheit hat es nichts Befremdliches, wenn man bei Juvenal (6, 338) *duo Caesaris Anticatones* oder bei Sueton (Iul. 56, 5) *reliquit et de analogia duos libros et Anticatones totidem* liest. Mit Recht haben Schanz-Hosius (Geschichte der römischen Literatur 1. Teil, 4. Aufl., München 1959, S. 335) abwegige Erklärungsversuche Früherer zurückgewiesen und sich für eine einzige Schrift in zwei Büchern entschieden. Doch hätten sie nicht an dem

Titel *Anticatones* festhalten und die Ausdrucksweise bei Juvenal und Sueton als unklar tadeln sollen.

1935 war H. Drexler bereits zu dem im Vorstehenden abgeleiteten Ergebnis gelangt (Parerga Caesariana, Hermes 70 [1935] 203). Indes beschreitet er einen Weg, der berechtigten Erfordernissen nicht in jeder Hinsicht Genüge tut. Zur Klärung des Sachverhaltes setzt er vornehmlich zwei Erkenntnismittel ein: grammatisch-logisches Räsonnement und gleichgeartete Syntagmata. Das erste Verfahren trägt die Züge der überwundenen Periode logizistischer Sprachbetrachtung an sich. Der Beweis, daß nur *duos Anticatones*, nicht aber *duos Anticatonem* dem Genius der lateinischen Sprache gemäß ist, kann nur induktiv, nicht deduktiv geführt werden. Mag diese Feststellung verbreiteten Anschauungen zuwider laufen, so verliert sie doch ihre Paradoxie, sobald man sich ins Bewußtsein ruft, daß der abstrakte Gedanke nur eine der vielen Kräfte ist, die eine Sprache in der Vielfalt ihrer Eigentümlichkeiten prägen.

Und nun zur Analogie. Aus den Zitaten von Catos Origines bei Gellius (2, 22, 28: *M. Cato in libris Originum*; 17, 13, 4: *In secunda quoque Origine*) folgt nur, daß die lateinische Sprache eine Ausdrucksweise kannte, bei der unter Weglassung von «Buch» der Titel aus dem Genitiv in den Kasus des unterdrückten Regens *liber* trat, wobei ein pluralischer Titel wie *Origines* unter Umständen singularische Form annehmen konnte. Damit ist die Möglichkeit erwiesen, Priscians Zitat des Anticato *in Anticatone priore* (GLK 2, 228, 2) als *in priore libro Anticatonis* zu verstehen. Um von hier aus mit Drexler eine sprachliche Wendung *duos Anticatones* in dem Sinn von *duos libros Anticatonis* zu erschließen, bedarf man allerdings zusätzlicher Belege. Ich hoffe, diese Lücke durch die aus Ovid beigebrachte Analogie im wesentlichen geschlossen zu haben.

Ob das Sprachgefühl einen Zusammenhang zwischen der Pluralisierung von Buchtiteln und der der Namen von Ländern, die aus mehreren Teilen bestehen (z. B. *Galliae, Hispaniae*) empfand, läßt sich ohne weiteres nicht entscheiden.

Unsere Standardgrammatiken schenken der hervorgehobenen Erscheinung keine Beachtung (Leumann-Hofmann S. 369–372; Kühner-Stegmann 1, 71 89, besonders 72–73).

Karlhans Abel, Marburg/Lahn

Cicero über Caesar, Nepos und Plinius über Cicero

Drei bekannte lateinische Sätze, die der Sprachkunst Caesars und Ciceros gewidmet sind, weisen Schreibversehen auf, die bisher nicht bemerkt zu sein scheinen; offenbar haben diese Sätze folgendermaßen lauten sollen:

1. Cicero Brut. 262 über Caesars Commentarii: *nudi enim sunt, recti et venusti, omni ornatu orationis tamquam veste detracto* (*-a* codd.).

2. Nepos «in libro de historicis Latinis de laude Ciceronis» (p. 202 fr. 57 Malcov.[2]): *ille enim fuit unus, qui potuerit et etiam debuerit historiam digna voce pronuntiare, quippe qui oratoriam eloquentiam rudem a maioribus acceptam perpoliverit, philosophiam ante eum incomptam Latina* (*-am* cod.) *sua conformarit oratione.*

3. Plinius N. h. 7, 117 über Cicero: *salve primus omnium parens patriae appellate, primus in toga triumphum linguaque* (*-guae-* codd.) *lauream merite et facundiae Latiar⟨i⟩umque litterarum parens ...*

Harald Fuchs, Basel

Buchbesprechungen

Die Redaktion sieht sich zu ihrem Bedauern wegen Platzmangels außerstande, alle eingegangenen Werke besprechen zu lassen. Sie muß sich daher bei vielen derselben darauf beschränken, sie in die Liste der eingegangenen Rezensionsexemplare aufzunehmen.

T. B. L. Webster: **Von Mykene bis Homer.** Übersetzung von Ernst Doblhofer. Oldenbourg, München 1960. 403 S. 38 Abb. 1 Karte.

Das Anliegen dieses Werkes besteht darin, ein vertieftes und umfassend begründetes neues Verständnis Homers mit Hilfe des neuen Einblicks zu vermitteln, den die Entzifferung der kretisch-mykenischen Schrift uns nun in die staatlichen und sozialen Zustände der mykenischen Zeit gewährt. Der Verfasser arbeitet mit einem riesigen, sorgfältig und umfassend gesammelten Beobachtungsmaterial, so daß auf die Fülle der Einzelaspekte, die er gewinnt, in einer knappen Rezension nicht eingegangen werden kann. Er kann zeigen, wie eng die mykenische Welt in jeder Hinsicht mit der gleichzeitigen Welt der vorderasiatischen Kulturstaaten verbunden und durchaus ein Teil davon war. Vor allem macht er deutlicher als bisher, daß es eine mykenische Dichtung gegeben haben muß, die der gleichzeitigen orientalischen vielfach glich, wobei die Frage, ob diese mykenische Dichtung nur mündlich tradiert oder doch schon schriftlich niedergelegt war, nicht sicher zu entscheiden ist. Davon hebt sich nach dem Zusammenbruch dieser Welt und dem Abreißen ihrer Beziehungen zum Orient in der «Großen Wanderung» scharf die neue, rein griechische Welt der geometrischen Kunst und der homerischen Epen durch ihre rationalistische Geisteshaltung ab. Mit äußerster Gründlichkeit geht W. den vielerlei Beziehungen nach, die die homerischen Epen mit der erschließbaren mykenischen und nachmykenischen Dichtung verbinden, und zeigt durch zahllose Beobachtungen stilistischer, sprachlicher und sachlicher Art die Benutzung und Umformung überlieferten Guts. Als Zeit der homerischen Epen, die als erste Großepen schriftlich niedergelegt waren und das Vorhandensein der neuen allgemein lesbaren Alphabetschrift voraussetzen, nimmt W. das letzte Drittel des 8. Jahrhunderts v. Chr. an, wobei die Frage offen bleibt, ob Ilias und Odyssee Werk eines einzigen oder zweier Dichter sind. Die beigegebenen Tafeln geben eine Auswahl von Denkmälern der mykenischen und geometrischen Zeit, auf deren eingehender Interpretation ein wesentlicher Teil der Darlegungen beruht; eine Übersichtskarte zeigt die wichtigsten Örtlichkeiten der «Welt Homers». E. Meyer

John Chadwick: **Linear B. Die Entzifferung der mykenischen Schrift.** Übersetzung aus dem Englischen von Hugo Mühlestein, mit einem Nachwort des Verfassers. Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 1959. 188 S.

Mitte 1958 veröffentlichte John Chadwick, Freund und Mitarbeiter des frühverstorbenen Michael Ventris, unter dem Titel «The Decipherment of Linear B» ein Buch, in dem er in einer Laien und Fachleute gleichermaßen ansprechenden Form die Entzifferung der minoischen Linearschrift B schildert und daran anschließend die Hauptprobleme der daraus erwachsenen mykenischen Philologie darlegt[1]. Ein gutes Jahr später konnte nun auch eine von Hugo Mühlestein besorgte Übersetzung ins Deutsche erscheinen. Diese schließt sich im allgemeinen eng ans Original an; nur sind die aus dem Englischen geholten Beispiele in geschickter Weise durch deutsche ersetzt. Außerdem bietet ein von J. Chadwick verfaßter Nachtrag verschiedene Ergänzungen, welche sich teils auf Grund von Neufunden, teils infolge von weiteren Forschungen ergeben (S. 168–175). So scheint dieses Buch aufs beste geeignet, auch auf deutschem Sprachgebiet die Kenntnis der aufsehenerregenden Entzifferung zu verbreiten und die leider gerade unter den deutschen Philologen verbreitete Skepsis zu beseitigen. E. Risch

Ebbe Vilborg: **A Tentative Grammar of Mycenaean Greek.** Studia Graeca et Latina Gothoburgensia 9 (= Acta Universitatis Gothoburgensis 66/2). Almqvist & Wiksell, Göteborg 1960. 169 S.

Nachdem die mykenische Forschung zu gewissen gesicherten Ergebnissen gekommen war, schien es gegeben, diesen frühgriechischen, heute allgemein mykenisch genannten Dialekt

[1] Vgl. die Anzeige, Mus. Helv. 17 (1960) 37.

in einer systematischen Grammatik darzustellen. Eine recht ausführliche Skizze bieten bereits M. Ventris und J. Chadwick in den Documents in Mycenaean Greek(Cambridge 1956) 67–91. Mehr oder weniger umfassende Untersuchungen finden sich in verschiedensten seither erschienenen Schriften, am ausführlichsten und zugleich vermutlich am eigenwilligsten im russisch geschriebenen Buch von S. J. Lur'je, Jazyk i kul'tura mikenskoj Grecii (Sprache und Kultur Griechenlands in mykenischer Zeit) (Moskau 1957), am leichtesten zugänglich wohl in der von A. Scherer besorgten Neuauflage des Thumbschen Handbuches der griechischen Dialekte, 2. Teil (Heidelberg 1959). Ebbe Vilborg kann sich also auf verschiedene Vorgänger stützen. Er bietet auch weit weniger Eigenes und Neues als etwa A. Scherer und erst recht als S. J. Lur'je. Vielmehr erhalten wir hier vor allem eine Darstellung dessen, was sich bei den Mykenologen als eine Art communis opinio herausgebildet hat, wobei er auch abweichende Ansichten und strittige Punkte sorgfältig registriert, auf eine Diskussion meistens allerdings verzichtet. Da er aber das sprachliche Material einigermaßen vollständig ausbreitet, erhalten die Mitforscher ein sehr bequemes und übersichtliches Hilfsmittel, bei dem sie höchstens die Literaturangaben als eher etwas knapp empfinden. Außenstehenden wäre auch eine schärfere Scheidung nach dem Grad der Sicherheit im Einzelnen erwünscht gewesen. Obwohl also darin zu wenig auf die Probleme und die Problematik eingegangen wird, darf man dieses Buch gerade wegen seiner sachlichen Darstellung als durchaus gediegen bezeichnen. E. Risch

J.-P. Olivier: **A propos d'une «liste» de desservants de sanctuaire dans les documents en linéaire B de Pylos.** Université libre, Bruxelles 1960. VI + 162 S. (hektographiert).

Daß die Diskussion und Untersuchung im Einzelnen weitergeht, zeigt das dritte Werk, das hier angezeigt werden soll. Der Verfasser behandelt darin verschiedene Ausdrücke, welche in mehreren pylischen Tafeln in weitgehend gleicher oder ähnlicher Reihenfolge wiederkehren und offenbar bestimmte Berufe oder Ämter bezeichnen, darunter auch die berühmten *artopoqoi* «Bäcker». Gegenüber den klaren Benennungen für Priester (*iereús, iéreia*), für politisch-militärische Würdenträger (z. B. *laFagétas*) und für die verschiedenen Handwerker (z. B. *chalkeús, keramieús*, auch *poimḗn* usw.) sind die hier untersuchten ihrer Funktion nach, oft auch sprachlich nur schwer zu fassen. Bei einigen fallen auch die Schwankungen in der Schreibung auf (z. B. *porodumate/porudamate, paãajeu/padeweu*). Schon früher wurde vermutet, daß es sich hier um priesterliche Beamte oder Kultdiener handelt. Der Verfasser sucht diese These durch scharfsinnige Kombinationen zu stützen, wobei er die bisher meistens als «Schneider» verstandenen *raptere(s)* als «Schreiber» deutet. Doch scheint mir der Beweis nicht oder noch nicht restlos geglückt. Daß aber diesen Zeugnissen eine Liste zugrunde liegt, leuchtet ein. E. Risch

K. J. Dover: **Greek word order.** University Press, Cambridge 1960. XIII + 72 S.

Erfreulicherweise ist die Erforschung der griechischen Wortstellung in den letzten Jahren erneut in Fluß gekommen. Einen vor allem wegen seiner grundsätzlichen Betrachtungen höchst wertvollen Beitrag bietet dazu das vorliegende Buch. Denn was die Erfassung der im Griechischen mehr oder weniger beachteten Regeln sehr erschwert, ist weniger die zweifellos vorhandene Freiheit als die Tatsache, daß hier ganz verschiedenartige Kriterien in Betracht kommen. Daß das lexikalische Moment besonders wichtig ist, war schon lange bekannt. Außer der ererbten Zweitstellung der Enklitika nennt der Verfasser auch die Tendenz, betonte Pronomina und einige andere grammatikalische Wörter (z. B. Negationen) an den Satzanfang zu setzen. Dazu kommen aber «logische» Kriterien: Wörter, welche für den Inhalt unwesentlich sind, da sie erraten und ergänzt werden können («concomitants»), bevorzugen eine den Enklitika entsprechende Stellung. Eine syntaktische Wortfolge, an die wir von den modernen Sprachen her zuerst denken, ergibt sich aber – wenn überhaupt – erst sekundär als Folge der beiden andern Ordnungsprinzipien. Als Abschluß bietet der Verfasser einige sehr beachtenswerte Betrachtungen über das Verhältnis von Sprache und Stil. E. Risch

Georg Karo: **Greifen am Thron, Erinnerungen an Knossos.** Baden-Baden 1959. 131 S. 85 Abb. 2 Pläne.

Karo hat die glorreiche Zeit der Entdeckung der kretischen Kultur als einer der ersten Kenner miterlebt und beschenkt uns nun mit der schönsten Darstellung, die in reizvoller Weise persönliche Erinnerung an den Vorgang der Erforschung und besonders an Sir Arthur Evans damit verbindet. Die Schilderung ist durchaus eigenartig, hebt sich aus der gewohnten Archäologensprache durch eine Unmittelbarkeit heraus, die wir der unvergleichlichen Nähe des Verfassers zum Objekt verdanken. Vieles lernt man neu sehen und verstehen. Dazu tragen auch die vorzüglichen neuen Aufnahmen Friedrich Hewickers bei. K. Schefold

Materiale si Cercetari Arheologice. Editura Academiei Republicii Populare Romine 3–5, 1957–1959.

Diese gut, sogar mit einigen Farbtafeln ausgestatteten Bände berichten über reiche, vor allem prähistorische Grabungstätigkeit in Rumänien. Hervorgehoben seien die Berichte über Histria. Die gegen 600 v. Chr. gegründete griechische Stadt (5, 326) erlangt sofort eine Bedeutung, die sie nach einem Rückschlag um 525 bald wiedergewinnt. Aus den reichen Funden archaischer, besonders ionischer Keramik sei ein Fikellurastamnos hervorgehoben, eines der wenigen Gefäße dieser Gattung mit figürlicher Verzierung (Silen verfolgt nackte Mänade, 5, 299 Abb. 9[1]). Reich ist die 'Kertscher' Keramik vertreten, so mit dem Thiasoskrater 5, 302 Abb. 6 und mit der Pelike, die ungewöhnlicherweise einen Satyrkopf mit einer stehenden Mänade verbindet (4, 63 Abb. 45). Seien noch plastische Funde von anderen Küstenstädten genannt (thrakischer Reiter, Kybele 5, 742. Thanatos, Grabstatue 5, 756f. Abb. 2f.). K. Schefold

Anatolia 3, 1958.

Der neue Band der vom Archäologischen Institut der Universität Ankara herausgegebenen Jahrbücher enthält neben vielem anderen Wichtigen die Veröffentlichung der neuen Artemisstatuen aus Ephesos, die das berühmte Kultbild am besten überliefern. A. M. Mansel bespricht Basaltkessel und Wulstbasen aus Kleinasien, die mit Anthemien verziert sind und die Hellenisierung einer syro-hethitischen Form beobachten lassen. K. Schefold

Adolf Greifenhagen: **Antike Kunstwerke.** Walter de Gruyter & Co., Berlin 1960. VII, 46 S. 100 Taf.

Die hier vorzüglich abgebildeten und kommentierten Werke sind jetzt in dem schönen klassizistischen Bau des Architekten Stüler gegenüber dem Schloß Charlottenburg in Westberlin ausgestellt, zusammen mit all den anderen Schätzen von der Berliner Museumsinsel, die im Westen geborgen waren. Unter den wenigen monumentalen Skulpturen sind die Mädchenfiguren von Säulenbasen des archaischen Tempels von Didyma hervorzuheben, die uns neben dem Berliner Löwen eine Vorstellung von der hohen Kunst aus der Blütezeit Milets geben. Es folgen einige der schönsten Kleinbronzen, Vasen, Gläser und Kleinodien aus Gold und Elfenbein, zuletzt Mumienbildnisse. Die Terrakotten waren mit den allermeisten monumentalen Skulpturen von den Russen 1945 entführt worden und sind jetzt im Pergamonmuseum großzügig neu aufgestellt; eine hervorragende wissenschaftliche und organisatorische Leistung Carl Blümels.

Dieselbe Energie dürfen wir in Greifenhagens Gestaltung des Museums in Charlottenburg und im vorliegenden Band bewundern; um so mehr, wenn wir bedenken, daß er erst vor wenigen Jahren aus russischer Gefangenschaft zurückgekehrt ist (diese Ztschr. 15 [1958] 244). Ein Vorwort berichtet von den schmerzlichen Verlusten, die die Sammlung zwischen 1945 und 1948 erlitten hat, und von der vorzüglichen Wiederherstellung der Vasen, die Ernesto Italiano (Lekythos GmbH, Basel) verdankt wird. Der einführende Text und das Bilderverzeichnis mit den Literaturangaben sind knapp und zuverlässig. In der Periodisierung bleibt Greifenhagen bei den nicht sehr sinnvollen Konventionen; kunstgeschichtliche Betrachtungsweise hat sich in der Archäologie noch wenig durchsetzen können. Aber man freut sich an den gelehrten und treffenden Charakterisierungen. Das Buch wird helfen, die Fülle von Problemen schärfer zu sehen, die diese scheinbar so wohlbekannten Meisterwerke stellen. Ein Beispiel: Der Brygosmaler zeigt Zeus, Herakles und Athene nicht mitten unter den Giganten, wie es üblich war, sondern er läßt sie eben aus dem olympischen Palast hervorstürmen. Es ist eine neue, frühklassische Konzeption, die entscheidenden Mächte aus dem Verborgenen in Stufen sichtbar zu machen: Zeus und Herakles sind noch teilweise verdeckt, nur die Siegerin Athene ist ganz zu sehen. Die Götter siegten nach der Überlieferung am frühen Morgen, an dem auch der Festzug der Panathenäen, am attischen Fest des Sieges, zur Burg aufbrach. Die Göttin des Innenbildes der Schale ist denn auch nicht die aufgehende Selene, wie immer wieder, auch vom Verfasser gesagt wird, sondern Nyx, die mit ihrem Wagen in den Ozean taucht. Selene pflegt reitend dargestellt zu werden.

Das Bild der bangen Helena, die Paris erwartet (Taf. 68 unten), hat G. Lippold, Antike Gemäldekopien (1951) 25ff. auf ein monumentales Vorbild zurückgeführt. Die dädalischen Goldreliefs von Rhodos werden etwas spät, ins Ende des 7. Jahrhunderts datiert; dazu E. Kunze, Gnomon 21 (1949) 10f. Diese Datierung berührt eine für die frühgriechische Chronologie zentrale Frage, denn etwas reifere Goldreliefs dieser Art wurden mit einem

[1] Vgl. auch 4, 37. 42 Abb. 12. 25. Der Skyphos Abb. 22 ist nicht hellenistisch, sondern um 400 zu datieren.

Skarabäus Psammetichs I. gefunden (666-612; Brit. Mus. Cat. Jewellery 85). Es sei aber betont, daß Greifenhagens Zeitbestimmungen ebenso zuverlässig überlegt sind wie das ganze Buch. K. Schefold

Pierre de la Coste-Messelière: **Sculptures du Trésor des Athéniens.** Fouilles de Delphes IV, Monuments Figurés: Sculpture fasc. 4. Paris 1957. 267 S. 98 Taf.

Den besterhaltenen monumentalen Sagenzyklus des archaischen Athen erhalten wir hier aus der Hand des ersten Kenners der delphischen Skulptur in einer vollständigen Illustration und Interpretation. Eine Fülle neuer Aufnahmen läßt uns die Bildwerke von allen Seiten betrachten und uns an den neuen Zusammensetzungen freuen, die dem Verfasser gelungen sind. Dem Hauptteil, der Einzelbeschreibung, gehen Kapitel voraus über die Fundumstände der Ausgrabung (1893/4), das Technische der Metopen, ihre Verteilung am Bau. Die subtile Beschreibung des Stils im zweiten Teil wird bekrönt von einer Würdigung der Qualität. Es ergibt sich, daß das Werk die Wende vom rein spätarchaischen Stil zu dem des frühen klassischen Jahrhunderts erkennen läßt, wie er in der Vasenmalerei um 500 zu beobachten ist[1]. Trotzdem hält es der Verfasser mit Pausanias, der angibt, das Schatzhaus sei nach Marathon geweiht worden (X 11, 5). Ich muß gestehen, daß ich weiter zu den vom Verfasser getadelten Ketzern gehöre, die nicht nur gegen diese Nachricht des Pausanias Bedenken haben, sondern auch gegen die des Herodot, der Alkmenoidentempel in Delphi sei erst um 510 erbaut worden[2]. Entscheiden können nur weitere Untersuchungen der Stilgeschichte von 520–480, die der Verfasser selbst fordert. Er hat sie mit einer Fülle von Einzelhinweisen vorbereitet[3] und überhaupt die Bahn für das Verständnis der großen Wende freier gemacht. K. Schefold

Margarete Bieber: **The History of the Greek and Roman Theatre.** University Press, Princeton N.J. 1961. 343 S. 866 Abb.

Die dritte Fassung des zuerst deutsch 1920, dann englisch 1939 erschienenen Theaterbuches ist von 566 auf 866 Abbildungen erweitert und auch im Text weithin neu gestaltet; neu ist besonders das Kapitel über die Nachwirkung des antiken Theaters. Zeittafeln, Liste der Fachausdrücke und Index ergänzen das mit hervorragendem praktischem Sinn gestaltete Handbuch der Verfasserin, die am 31. Juli 1961 82 Jahre alt geworden ist. Alle literarischen, epigraphischen, architektonischen und bildlichen Quellen werden berücksichtigt und als objektive Zeugen zur Lösung der vieldiskutierten Probleme angerufen: Wie wurde das klassische Theater inszeniert, wo wurde gespielt, seit wann gibt es eine erhöhte Bühne, was wurde im römischen Theater gespielt? Aus den zeitgenössischen Wandbildern wird vielleicht etwas zu zuversichtlich auf römische Spiele geschlossen, weil sich die Wanddekoration prinzipiell an griechische Vorbilder anschließt. Vortrefflich werden die Bildnisse der antiken Theaterdichter beurteilt; Frau Bieber hält an ihrer Benennung des Pseudoseneca als Aristophanes fest. Das großartige Bildnis, das V. Poulsen als Vergil veröffentlicht hat, konnte ihr noch nicht bekannt sein. Ich halte es für eine Schöpfung des 3. Jahrhunderts v. Chr. und, da es mit dem Pseudoseneca in einer Doppelherme verbunden ist, für einen Lustspieldichter. Menander, Poseidipp und Diphilos glauben wir zu kennen; ist es Philemon? K. Schefold

Karl Lehmann: **Samothrace.** A Guide to the Excavations and the Museum. University Press, New York 1955.

Nach den Ausgrabungen des französischen Konsuls Champoiseau, der 1863 die Nike entdeckt hat, und des wissenschaftlich ausgerüsteten Österreichers Conze begann die New Yorker Universität 1939 und nach dem Kriege 1948 unter Leitung Lehmanns ihre Arbeiten auf Samothrake. Die amerikanischen Ausgrabungen, die sehr schöne Resultate erzielt haben, sind in dem vorliegenden Führer dargestellt. Lehmann handelt über die Insel und ihre Geschichte im allgemeinen, über die Religion der Großen Götter, über die Ausgrabungen

[1] Grundlegend E. Buschor, *Die Skulpturen des Zeustempels zu Olympia* (1924) 5ff. Vgl. A. Bruckner, *Palästradarstellungen* (Diss. Basel 1954).

[2] Mus. Helv. 3 (1946) 90f. Anh. IV. 87 Anh. I.

[3] Wenn er freilich die Athene der Theseusmetope (Nr. 5) für jünger hält als die auch von ihm um 500 datierte Poloskore (H. Schrader, E. Langlotz und W. H. Schuchhardt, *Marmorbildwerke* [1939] Abb. 22–24 Taf. 29) und wenn er den Herakles der Hirschkuhmetope (Nr. 19) neben die Torsen von Granmichele und von Milet im Louvre stellt, zeigt sich, wie viel für die Geschichte der Form noch zu tun ist. Man wird dann auch Einzelinterpretationen modifizieren; vgl. z. B. Mus. Helv. 3 (1946) 93 Anm. 135.

und Rekonstruktionen, über die Funde, die das von den Ausgräbern gebaute Museum aufgenommen hat. Rund 50 Abbildungen und Pläne und eine kurze Bibliographie sind beigegeben. Die wissenschaftlichen Forschungsberichte, auf denen der Führer beruht, sind erschienen in den Zeitschriften American Journal of Archaeology 1939 und 1940, Hesperia 1950–1953, Archaeology 1948, 1953, 1954.

Mit Lehmanns Ausgrabungen ist die ferne und nicht leicht zugängliche Insel näher gerückt, wie es Schelling 1815 in einer Festrede prophezeit hatte. Lehmann bespricht klar und nüchtern die Funde, und das ist vielleicht das Wichtigste, was für Samothrake und die Religion der Großen Götter zu tun ist, weil sonst leicht ein Abgleiten in nicht kontrollierbare Spekulationen erfolgt. Im Führer ist kurz unsere heutige, im ganzen gesicherte Kenntnis dargestellt. Vieles freilich bleibt noch verschlossen. Die Arbeiten gehen weiter: von Lehmann und seiner Mitarbeitergruppe ist vieles zu erwarten. Eine Erweiterung unseres Wissens über die Mysterien auf Samothrake muß in erster Linie von der Archäologie geleistet werden. F. Hasler

Hermann Bengtson: **Griechische Geschichte von den Anfängen bis in die römische Kaiserzeit.** Zweite durchgesehene und ergänzte Auflage. Handbuch der Altertumswissenschaft III 4. C. H. Beck, München 1960. 609 S.

Die erste Auflage dieses Werkes erschien 1950 als Ersatz für R. v. Pöhlmanns Griechische Geschichte und Quellenkunde. Für den Neudruck durfte sich Bengtson auf einzelne Korrekturen und die Berücksichtigung der seither erschienenen Literatur beschränken: das zweite geschah in der gebotenen Auswahl, wobei besonders Wichtiges über die Erforschung der Frühgeschichte zu berichten war. Betonte Zurückhaltung übt Bengtson im Anschluß an Beatty und Grumach gegenüber der Entzifferung von Linear B; aus den Nachträgen sei die troizenische Inschrift mit dem von Themistokles beantragten Volksbeschluß (Hesperia 29 [1960] 198) hervorgehoben. Der bewährte Handbuchcharakter des Werkes ist durchaus bewahrt: ein einziger Band führt bis zu Konstantin dem Großen und in einem Ausblick sogar bis zu Justinian; auf den Text folgen Königsverzeichnisse, Stamm- und Zeittafeln sowie ein mehr als 30 Seiten füllendes Register. F. Wehrli

Wolfgang Kullmann: **Die Quellen der Ilias (troischer Sagenkreis).** Hermes Einzelschriften H. 14. F. Steiner Verlag, Wiesbaden 1960. 407 S.

Unter Quellen versteht der Verfasser ältere Epik, deren Erzählungen in der Ilias vorausgesetzt oder durch Übertragung auf andere Personen nachgebildet sind. Er schließt sich der von ihm als Neoanalyse bezeichneten Betrachtungsweise von Kakridis, Pestalozzi und Schadewaldt an, indem er dieser die ganze Ilias systematisch unterzieht. Bei der Frage nach der Selbständigkeit ihres Dichters sieht er ein Kriterium darin, ob er einen Helden sterben lassen darf oder nicht, ohne mit älterer Dichtung in Konflikt zu geraten. Wesentlich als Werk des Iliasdichters erscheinen ihm darum Patroklos und Hektor, auch wenn jenem deren bloße Namen überliefert sein mögen. Anderseits nimmt der Verfasser an, daß der Schiffskatalog ursprünglich für ein älteres Epos bestimmt gewesen sei, weil die meisten hier aufgezählten Helden Aristie und Tod außerhalb der Ilias finden. Als Gegebenheit behandelt die Ilias unter anderem, das der Verfasser untersucht, den Tod Achills. Die diesem in der Aithiopis vorangehende Rächung des Antilochos an Memnon beurteilt er wie vor allem Pestalozzi als Modell der Patroklie. Aus der Widerspruchslosigkeit aller sagengeschichtlichen Ausblicke, die er feststellt, glaubt er auf eine einheitliche Dichtung schließen zu dürfen, die dem Iliasdichter vorgelegen habe, nämlich auf ein Kyprien, Aithiopis und Persis umfassendes Epos; jünger als die Ilias war nach seiner Meinung von der kyklischen Dichtung nur die Kleine Ilias.

Für die Entstehung der Ilias folgt aus diesen Ergebnissen beinahe zwangsläufig eine unitarische Beurteilung, obwohl der Verfasser sich eines ausdrücklichen Urteils enthält. Wer wie der Rezensent glaubt, in der Ilias Schichten unterscheiden zu müssen, wird vor allem prüfen, ob die Folgerungen zwingend sind, die der Verfasser aus seinen Beobachtungen zieht. Diese selbst sind mindestens zum Teil evident und von grundlegender Wichtigkeit für das geschichtliche Verständnis der ganzen Epik. Sie können dazu beitragen, Unitarier und Analytiker einander näher zu bringen. F. Wehrli

Johannes Baar: **Index zu den Ilias-Scholien.** Die wichtigeren Ausdrücke der grammatischen, rhetorischen und ästhetischen Textkritik. Deutsche Beiträge zur Altertumswissenschaft Bd. 15. B. Grimm, Baden-Baden 1961. II, 206 Sp.

Sozusagen ein Teil des zukünftigen Index zur sehnlichst erwarteten Ausgabe der Iliasscholien von Hartmut Erbse, dem besten Kenner der Materie und Lehrer Baars. Der Unter-

titel zeigt den Umfang des nützlichen, denkbar sorgfältig gearbeiteten Werkes. Daß zum ersten Lemma *ἀγνοέω* die Stelle im A-Scholion *T* 79 fehlt, zeigt die *Τύχη* in ihrem unschädlichen Walten, zu *συνίστημι* fehlt das Scholion zu *Θ* 16 vielleicht absichtlich: zwischen technischem und untechnischem Gebrauch ist oft schwer zu unterscheiden; zu *ἱστορία* sind nur bestimmte technische Fälle verzeichnet. Auch die Frage, ob ein Lemma aufzunehmen sei, war schwierig; *ἐκλαμβάνω* ist da, das ähnliche *ἐκδέχομαι* fehlt wie z. B. *αἰνίττομαι, κόρος, χωρίζοντες*. Die Lemmata *ποιητής, ὑπόμνημα* (gegenüber *σύγγραμμα*) erwartet man nicht, nimmt sie aber gern entgegen. Unter *γράφω* stehen über 1000 Stellen, da hätten, wie etwa auch bei *ἀθετέω*, die besonders interessanten für den eiligen Leser mit einem Stern versehen werden können. W. Theiler

Asta-Irene Sulzer: ΚΑΥΤΑΙΣ | ΛΑΙΛΑΑΩΣΕΜΕΝ | ΥΜΝΩΝ ΠΤΥΧΑΙΣ O 61, 105, oder: Zur Wortstellung und Satzbildung bei Pindar. Dissertation Zürich. Aschmann & Scheller AG, Zürich 1961. 86 S.

Das Querformat einer Klavierpartitur nimmt gut die langen, mit vielen Bogen unterlinierten Pindarzitate auf, und man folgt gern dem Bogenspiel, das sich noch weiter fortsetzen läßt. Zum vorgeführten Drittel von über 1000 gesammelten Pindarbeispielen fügt Frau Sulzer im Nachwort Fälle aus andern Dichtern, auch Horaz und den römischen Elegikern. Schön tritt heraus, daß Pindar die Wörter nicht willkürlich schichtet, sondern bestimmte harmonisch geregelte Strukturen liebt, und grundsätzlich richtig wird versucht, die Beobachtungen für die Textkritik zu verwenden:

(S. 17) O 9, 19 *ὅθεν στεφάνων ἄωτοι* | *κλυτῶν Λοκρῶν* | *ἐπαείροντι ματέρ' ἀγλαόδενδρον*

mit der Bemerkung: «Hier zerschneidet das Verb das Akkusativobjekt und das dazugehörige Genitivattribut in zwei gleiche Teile! Des Satzbildes wegen kann es also nur *κλυτῶν* (Codex A) und nicht *κλυτὰν* heißen, wie allgemein angenommen wurde.» Aber wäre *κλυτῶν* (dahinter Versschluß, auf den nirgends geachtet wird) richtig, würde es unweigerlich zu *στεφάνων* gezogen. Auf derselben Seite P 9, 46

ὅσσα τε | *χθὼν ἠρινὰ* | *φύλλ' ἀναπέμπει*

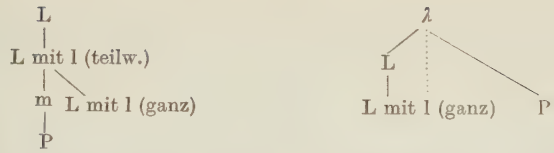
«*ἠρινὰ* sc. *φύλλα* der Stellung nach unmöglich» (es wird links und rechts des Überdachten nach Worten gezählt). Aber *ἠρινᾶ* verletzt die Metrik der (einmal «sagenhaft» genannten) Daktyloepitriten ebenso wie (S. 79) P 1, 52 die Unform *μεταλλάσοντας* mit der Bemerkung: «wozu die allgemeine Annahme der Konjektur des hochachtbaren amicus Boeckhii *μεταβάσοντας*?» Ähnlich der Ton auch sonst gegenüber den Mißverständnissen der Pindarphilologen. Leider ist jedesmal die Verfasserin im Unrecht: S. 13. 36 (dreimal, z. B. O 2, 86

σοφὸς | *ὁ πολλὰ εἰδὼς* | *φυᾷ*

«der vieles Wissende ist weise von Natur»). 42 (O 14, 8 das *οὐδὲ* Schneidewins aus dem Zusammenhang gegenüber *οὔτε* richtig). 43. 44. 57. 65. 74 (zu *ἀλέξων* Pae 6, 7 als fut. Liddell-Scott). 78 (O 13, 87 eigene Konjektur *Ἀμαζονίδων ... τοξοτᾶν*). 85. – Zum ganzen Problem vorläufig auch S. Lauer, Zur Wortstellung bei Pindar, Diss. Bern 1959, der z. B. nach Ed. Fraenkel zeigt, daß das gewöhnlich innerhalb des Verses gebettete Satzkolon ziemlich oft mit einem Wort in den folgenden Vers überläuft oder auch im vorhergehenden einsetzt. W. Theiler

Alexander Turyn: **The Byzantine Manuscript Tradition of the Tragedies of Euripides.** Illinois Studies in Language and Literature 43. The University of Illinois Press, Urbana 1957. 415 S. 24 Taf.

Auf die Arbeiten zu Aischylos und Sophokles folgt hier die großartige Bestandesaufnahme und Ordnung der Handschriften des Euripides, ihre Einteilung in «byzantinische», von den Philologen der Paläologenzeit, Maximus Planudes, Manuel, Moschopulos, Thomas Magister und Demetrius Triclinius beeinflußte und davon unabhängige. Wer dem Schicksal einer Handschrift nachgehen will, findet hier staunenswerte Belehrung mit reichem Literaturnachweis. Als byzantinisch infiziert erweisen sich auch die bekanntesten Handschriften L und P. Turyn, der die wichtige Entdeckung macht, daß die bisher mit *l* (von ihm mit L^t) bezeichnete Korrektur von L auf Demetrius Triclinius zurückgeht, wendet sich gegen die Auffassung von Wecklein-Vitelli-Maas (Gnomon 1926, 156), daß für die unkommentierten Dramen P über eine Zwischenhandschrift (m) aus L stammt, also gegen das links stehende Stemma, in dem zum Ausdruck kommt, daß m geschrieben wurde, als Triclinius erst einen Teil seiner Korrekturen in L eingetragen hatte, und er entscheidet sich mit Wilamowitz u. a. dafür, daß L und P gemelli seien (Stemma rechts).



Fälle wie Herc. 149 *ὡς σύγγαμός σοι Ζεὺς τέκοι νέον*, so in L, können die Streitfrage nicht endgültig für die Lösung rechts entscheiden, da Triclinius zum unvollständigen Vers *λείπει* schreibt, also nicht, wie sonst Turyn annimmt, auf *λ* zurückgreift und dort *γόνον* findet (das in P steht); das Schlußwort *γόνον* bringt den Vers auch nicht in Ordnung. – Auf den prächtigen Tafeln wird die etwas wechselnde Handschrift des Demetrius Triclinius und z. B. die (seines Verwandten?) Nicolaus Triclines, eines Schreibers von L, belegt.

W. Theiler

Hubert Kesters: **Plaidoyer d'un Socratique contre le Phèdre de Platon** (XXVIe discours de Thémistius). Ed. Nauwelaerts, Louvain/Paris 1959. 295 S.

Schon 1935 hat der Verfasser die These vertreten, es sei uns in der 26. Rede des Themistios eine altsokratische Schrift so gut wie unverletzt erhalten. Auch in der leichten Modifikation, die hier vorgelegt wird, ist die These unhaltbar. Man begrüßt aber dankbar die Edition des griechischen Textes und stellt gerne fest, daß Themistios zwar an Originalwerken griechischer Philosophie des 4. Jahrhunderts v. Chr. schwerlich mehr besessen hat als wir, dafür aber über einige bemerkenswert gute philosophiegeschichtliche Handbücher verfügt haben muß. Was die Or. 26 neben massiven Anleihen bei Platon an Informationen bietet, hat Niveau und läßt den Wunsch nach einer neuen Edition sämtlicher Reden als dringlich erscheinen.

O. Gigon

Herwig Görgemanns: **Beiträge zur Interpretation von Platons Nomoi.** Zetemata H. 25. C. H. Beck, München 1960. 231 S.

Vor zehn Jahren hat G. Müller in einem durch Scharfsinn und Kühnheit ausgezeichneten Zetemata-Band die Problematik der Nomoi ans Licht gestellt. Er hatte herausgearbeitet, wie – von der Seltsamkeit der Diktion ganz abgesehen – in den Nomoi wesentliche Positionen der platonischen Philosophie entweder völlig verschwunden zu sein scheinen oder dann in einem Zustand des Zerfalls auftreten. G. geht nun von diesen Beobachtungen Müllers aus und bietet eine Erklärung dar, die zwar in ihrem Kerne nicht unbedingt neu ist, aber doch noch nie mit dieser Umsicht und Sorgfalt entwickelt wurde: im Unterschied zu allen andern Dialogen seien die Nomoi von vornherein nicht als philosophische Diskussion im strengen Sinne aufzufassen, sondern als ein Lehr- und Erbauungsbuch für die Bürger eben jenes Staates, den Platon im Sinne hat. Darum die eigentümliche Höhenlage des Stils, darum die Rücksicht auf traditionelle Anschauungen und das Zurückstellen alles dessen, was uns als Zentren platonischer Ontologie bekannt ist. Diese These ist ingeniös durchgeführt. Bedenken bleiben allerdings, denn die Kehrseite der These ist zweifellos eine arge Gefährdung der innern Einheit von Platons philosophischer Persönlichkeit. Der Platon, der in den Nomoi zu Nutz und Frommen der *πολλοί* philosophiert, ist vom Verfasser des Gorgias beunruhigend weit entfernt. Damit ist Görgemanns These natürlich noch nicht widerlegt. Man muß sich aber klar sein, zu wie fatalen Konsequenzen hinsichtlich des platonischen Dialogs und der platonischen Philosophie sie führen kann. Das Problem der Nomoi ist auch durch diese kluge Arbeit noch nicht gelöst.

O. Gigon

C. Joachim Classen: **Sprachliche Deutung als Triebkraft platonischen und sokratischen Philosophierens.** Zetemata H. 22. C. H. Beck, München 1959. 187 S.

Die Thematik des Verfassers umfaßt ohne ausdrückliche Unterscheidung zwei Hauptgruppen von Erscheinungen, einerseits die selbstherrliche, mit Vorliebe etymologische Ausdeutung des Sprachgebrauchs in den sokratischen Beweisführungen bei Platon, anderseits die Metapher, die sich zur eigentlichen Terminologie oder zum Gleichnis verdichten kann. Schön wird dargelegt, was die Ideenlehre den Vorstellungen des Oben und Unten, des Hell und Dunkel, von Wirklichkeit und Schein verdankt. Daß der Verfasser dagegen auch das dialektische Spiel mit gleitenden Wortbedeutungen und dergleichen als «Sprachverständnis» zu werten scheint, ist etwas überraschend; es läßt sich mit mindestens gleich gutem Recht als Emanzipation des Gedankens von der Sprache interpretieren, und was Platon allgemein von deren Erkenntniswert gedacht hat, sagt er im Kratylos. – Die Problematik des Unternehmens, die Lehrmethode des historischen Sokrates aus Platons Dialogen oder

gar Aristophanes' und Xenophons Darstellungen abzulesen, ist auch dem Verfasser bewußt; ertragreicher als der Versuch, den er trotzdem unternimmt, wäre es wohl gewesen, die eleatische Dialektik und die Sprachtheorie des Prodikos in die Betrachtung einzubeziehen,
F. Wehrli

Hermann Gauss: **Handkommentar zu den Dialogen Platos.** 3. Teil 1. Hälfte. Die Spätdialoge Theätet, Parmenides, Sophist und Politicus. H. Lang, Bern 1960. 264 S.

Keine fortlaufende Worterklärung und Textkritik, kein Arsenal geltender Ergebnisse der Forschung, keine Darstellung der innern Erlebnisse Platos und des Kunstwillens in seinen Äußerungen: dafür mit dem Gefühl, es sei das Griechische eigentlich die Muttersprache der Philosophie, die spätplatonische Philosophie aus spezieller Affinität (S. 15) gefaßt in steter geheimer oder offener Konfrontation mit den Sätzen anderer großer Denker. So Ungeheuerliches wie eine neue Ideenlehre enthüllen die vier den Modernen am meisten befremdenden Dialoge, vor allem der Parmenides, der, sonst die Verlegenheit der Interpreten, sehr ernst genommen wird. Gauss sieht in der ersten Hypothese des Dialoges den *einen* Gott, die Voraussetzung der Ideen, vorgeführt, und er entdeckt, mathematisch begabt und von den Mathematikern Walter Nef und Andreas Speiser (dem der Band gewidmet ist) unterstützt, eine Reihe von infinitesimalen Aussagen, die den acht Hypothesen eine unerwartete Bedeutung geben.
W. Theiler

Günther Patzig: **Die aristotelische Syllogistik.** Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, phil.-hist. Kl. 3. Folge, Nr. 42. Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 1959. 207 S.

Das Buch von Łukasiewicz (Jan Ł., Aristotle's Syllogistic from the standpoint of modern formal Logic, Oxford 1951), schreibt der Verfasser, Professor für Philosophie in Hamburg, hat unwiderleglich dargetan, daß bloß philologische Auslegung ohne genaue logische Kenntnisse nicht ausreicht. Und er will die Auslegungslücke zwischen Łukasiewicz und Aristoteles, der getadelt wird, wenn er nicht mit Łukasiewicz zusammenstimmt, ausfüllen; mit außerordentlichem Scharfsinn, dem auch philologische Beobachtungen, etwa zur relativen und absoluten Notwendigkeit bei Aristoteles, gelingen. Im ganzen werden sich nur wenige Philologen in die abstrakte Luft dieser mathematischen Logik erheben und lieber mit H. Maier (mit dem sich Patzer besonders auseinandersetzt), N. Hartmann, F. Solmsen in den Niederungen bleiben, in denen die aristotelische Logik als ein Ableger platonischer Seinsspekulation erscheint.
W. Theiler

Mario Atilio Levi: **Isocrate,** Saggio Critico. Istituto Editoriale Cisalpino, Milano/Varese 1959. 119 S.

In this study the author examines Isocrates in the light of the preceding 5th century and of the ensuing Hellenistic Period as well as in his relationship to 4th century history. The two predominant themes are (1) Isocrates' efforts to bring about Greek unity, (2) his solution of the internal problems of the Athenian state.

As the author points out, his political theories are inextricably connected with his theory of utility as the leading factor in the valuation of all human affairs. Levi traces this theory back to Theramenes with his limitation of admission to the government to those «who were of service to the state either with their possessions or persons», as also to sophistic thinking. The theory of Greek unity and expansion is also to be found in the 5th century political program of Alcibiades and Cimon in contrast to the Periclean policy of Athenian supremacy to the detriment of the other Greek states. Levi resolves the problem, raised by Jaeger, of the difference of attitude of Isocrates to the Peace of Antalcidas, in the «Panegyricus» and «De Pace», referring this change of opinion to the failure of the 2nd Athenian confederacy in the interval.

In the first chapter we are introduced to the problem of the radical democracy in the 5th century and Theramenes attempt to form a limited democracy without resorting to timocracy. His failure was due to the lack of a controlling element for admission to the governing class. The element is supplied by Isocrates in the form of the Areopagus.

Levi refers to the 5th century parallels of Isocrates' educational-elite as the ruling class i.e. the position of orators in 5th century politics such as Antiphon and Theramenes. This ideal of superior education or «*φιλοσοφία*» is traced back to the Sophistic movement. In this connection, he expounds an extremely interesting theory of Isocrates' attitude to the development of mankind: Mankind proceeded from a direct dependence on the gods for guidance, rendered also by the means of heroes, to a selfsufficiency of man to govern himself and form laws, in virtue of his intellect or *λόγος*. This theory explains the leading position given by Isocrates to his «*φιλοσοφία*» as the embodiment of «*λόγος*» and also enables

one better to understand Isocrates' introduction of myths to his writings, as he regards them as real history.

The concluding chapter stresses the resemblance between Isocrates' theories and the realities of the Hellenistic Period, particularly in regard to kingship, as expressed in «Evagoras», «Nicocles» and «Philip», compared to the position of the Hellenistic monarchy and Roman emperor. Here also we see the tendency towards a deification of rulers, as is the case a century or two later.

This book is quite a comprehensive study of Isocrates in political and philosophical thought and in his historical perspective. C. Gaynor

Procli Diadochi tria opuscula ed. *H. Boese.* Quellen und Studien zur Geschichte der Philosophie I. Verlag De Gruyter & Co., Berlin 1960. 343 S.

Die drei Schriften sind unter folgenden Titeln überliefert: 1. De decem dubitationibus circa providentiam. 2. De providentia et fato et eo quod in nobis ad Theodorum mechanicum. 3. De malorum subsistentia. Sie sind eine letzte Kodifikation alter Schultradition; obwohl sie nicht die Form des Kommentars haben, beginnen sie doch alle mit einer Berufung auf Platon. Ihre letzte Ausgabe stammt von Cousin und ist im Jahre 1864 erschienen. Vollständig erhalten ist nur die lateinische Übersetzung des Wilhelm von Moerbeke aus dem Jahre 1280, aber diese hält sich so genau an das Original, daß sich aus ihr dessen Wortlaut mit einiger Sicherheit herstellen läßt. Ein weiteres Zeugnis für denselben ist eine griechische Paraphrase der drei Schriften, die von einem Isaak Sebastokrator stammt, einem Bruder des Kaisers Alexius I, wie Boese vermutet; einzelne Fragmente schließlich sind aus Iohannes Philoponus, Iohannes Lydus und Michael Psellus zu gewinnen. Der mit Hilfe all dieser Autoren gewonnene Text ist in Boeses Ausgabe neben den der lateinischen Übersetzung gestellt; den Abschluß bildet ein ausführlicher lateinisch-griechischer Wortindex. F. Wehrli

Pierre Grimal: **La civilisation romaine.** Collection Les grandes civilisations I. Arthaud, Paris 1960. 533 p. 229 illustr. 29 cartes et plans.

Le présent volume inaugure une collection destinée au grand public: une de plus! J'ai dit ailleurs (Bull. Assoc. G. Budé 1957 No 3 p. 28–38) ce que je pense de la prolifération de ce type de publications. Toutefois, dans ce même article, je souhaitais que la vulgarisation fût confiée aux meilleurs. J'aurais donc mauvaise grâce à ne pas saluer avec joie et reconnaissance la parution de La civilisation romaine de Pierre Grimal, qui offre véritablement un modèle du genre: exposé clair et vivant fondé sur une information des plus vastes et des plus approfondies, répartition commode de la matière en chapitres consacrés d'abord à un aperçu succinct de l'histoire telle qu'elle se déroule dans le temps, puis à la description de la civilisation proprement dite (coutumes, lois, religion, arts, vie privée), illustration originale, méritant vraiment son nom parce que sans cesse adaptée au texte, cartes claires et parlantes, tableaux chronologiques des faits militaires, politiques, sociaux, culturels, dictionnaire historique et biographique en 100 pages sur deux colonnes, enfin indications bibliographiques conçues dans un esprit large sur le plan international.

Tout à fait distinct d'un manuel qui ne présente en général qu'un condensé de faits, cet ouvrage est une initiation dont le propos est de capter la sympathie du lecteur et de l'inciter à enrichir ses connaissances en lui indiquant les centres d'intérêt susceptibles de l'attirer suivant ses goûts, les voies dans lesquelles il lui sera loisible de chercher à compléter son information. L'auteur, lui, sans craindre le détail pittoresque et frappant, ne se perd jamais dans l'anecdotique, sa préoccupation restant de faire ressortir la grandeur et la valeur permanente d'une civilisation dont nous n'avons pas encore épuisé les nourritures spirituelles.

Par une présentation élégante, une impression aérée et soignée (je n'ai relevé que quelques lapsus insignifiants), par la beauté de la reproduction photographique, ce volume fait honneur à la maison Arthaud. Juliette Ernst

Kurt Latte: **Römische Religionsgeschichte.** Handbuch der Altertumswissenschaft. C. H. Beck, München 1960. 429 S.

K. Lattes Werk ist dazu bestimmt, G. Wissowas Religion und Kultus der Römer, die über ein halbes Jahrhundert lang maßgebend gebliebene Darstellung, zu ersetzen. Die völlig neue Bearbeitung des Stoffes ist durch die seither erzielten Fortschritte der Forschung bedingt, vor allem durch die Einsichten, welche die vergleichende Religionswissenschaft vermittelt hat. Außerdem tritt eine durchgehende historische Ordnung an Stelle der stark von systematischen Gesichtspunkten bestimmten Behandlungsweise Wissowas.

Was der römische Festkalender als ältesten Zustand erschließt, ist eine Religion des Bauern, deren Begehungen und Glaubensinhalte zum Teil von der Gemeinde, sozusagen

einer Bauernfamilie im großen, übernommen werden. Dieser ist die griechische Personifizierung des Göttlichen noch fremd. sie lehrt es vielmehr als geheimnisvolle Kraft verehren, die in den Dingen wirkt. – Eine Revolution wird durch die Pontifices vollzogen, die sich vermutlich aus der Stellung sakraler Berater zur höchsten priesterlichen Autorität erhoben haben. Ihr Werk ist der sakralrechtliche Formalismus mit seiner begrifflichen Differenzierung und seiner Kasuistik, der für die Frömmigkeit der republikanischen Zeit bestimmend wird. Das Bedürfnis des Einzelnen nach unmittelbarer Beziehung zum Göttlichen kann hier keine Befriedigung finden, wohl aber in manchem der Kulte, die aus Griechenland einzudringen beginnen, nachdem der etruskische Einfluß zurückgegangen ist. Unter griechischer Einwirkung vollzieht sich dann auch der Religionszerfall in spätrepublikanischer Zeit. Die augusteische Restauration bleibt ohne dauernde Wirkung, denn der Staatskult der Kaiserzeit ist im wesentlichen ein solcher der bloßen Loyalität gegenüber Roma und dem Augustus. Zu diesem gesellt sich freilich die verwirrende Fülle der aus dem Osten vordringenden Kulte, deren gemeinsame henotheistische Tendenz den schließlichen Sieg des Christentums vorbereiten hilft. F. Wehrli

Cn. Naevii Belli Punici carminis quae supersunt edidit, prolegomenon capita duo praemisit *Ladislaus Strzelecki*. Polska Akademia Nauk, Wrocław. Wratislaviae 1959. 111 S.

Naevius ist seit Jahren einer der meistbehandelten Autoren. Viel besprochen die Frage, ob Dido und andere uns aus der Aeneis bekannte Teilstücke der Aeneassage bereits im naevianischen Epos vorhanden waren (was Schlüsse auf den Grad der Abhängigkeit Vergils von Naevius involviert), zur Diskussion gestellt aber auch die inhaltliche Aussage weiterer Fragmente, die nicht zur Aeneassage gehören, und umstritten ganz besonders das Problem der Komposition (wie die mythische Vorgeschichte und der punische Krieg einander zugeordnet waren). Geringere Beachtung in der Forschung finden freilich die formalen Gegebenheiten, von denen die Metrik nahezu gemieden scheint. Diesem regen Interesse entspricht die Zahl neuerer Editionen; es sind ihrer drei im Laufe eines knappen Jahrzehntes. Eine einheitliche Numerierung der Fragmente ist seit Morel (1927) noch nicht zustande gekommen; die Ausgaben unterscheiden sich nicht nur in der Reihenfolge der Fragmente, sondern auch in deren Gesamtzahl. So gibt denn Strzelecki am Schluß seiner Arbeit nicht weniger als vier Konkordanzen der Fragmentnummern. Und mit derselben Sorgfalt und Umsicht ist das Ganze gestaltet. Der ausführliche kritische Apparat bietet eine Grundlage, von der alle künftige Beschäftigung mit dem Wortlaut der Fragmente auszugehen hat. Ebenso wichtig wie die Edition an sich sind die Prolegomena, deren erstes Kapitel (De Naeviani Belli Punici apud posteros memoria) durch seine Vollständigkeit eine Lücke unserer Kenntnis schließt. Im zweiten Kapitel (De singulorum librorum argumentis) bringt Str., wie zu erwarten, auch seine 1935 publizierte und seither viel beachtete und viel anerkannte These, daß Naevius die mythische Vorgeschichte in die Erzählung vom punischen Krieg eingeschoben habe, nochmals zur Sprache. Er hält mit Recht an seiner Ansicht fest, denn neueste Versuche, die These kurzerhand beiseite zu schieben, können nicht überzeugen. H. Haffter

Lucreti de rerum natura libros sex tertium recensuit *Josefus Martin*. Teubner, Leipzig 1957. 285 S.

Lachmann hat 1850 den Lukreztext auf den beiden Hss. O und Q aufgebaut und die vor ihm allein benutzten sogenannten Itali vernachlässigt, weil sie auf eine nicht mehr erhaltene Abschrift Poggios aus einer verlorenen Hs. zurückgehen. Seither streitet man darüber, ob die Itali auf O zurückzuführen sind oder ob sie als selbständige Textzeugen gelten dürfen. M. folgt der zweiten Ansicht. Das hätte ihn verpflichtet, die herangezogenen 5 Itali durchgehend zu vergleichen. Das geschah nicht; schlimmer aber ist, daß im Conspectus siglorum der Buchstabe J den «*consensus codd.* ABCFL *uel exemplar Poggianum*» bezeichnet, im Apparat jedoch J an Dutzenden von Stellen nicht diesen Consensus meint, sondern M.s Vermutung über Poggios Lesart bedeutet. Drei Beispiele: I 824 ist *uerbis* für BCF bezeugt, in J soll nach M. *bellis* gestanden haben, weil wohl in AL bezeugt. In II 553 steht: *carina* J; in der 1. Auflage hatte M. noch angegeben: *carinas* L *carinam* F *carina* AB; es ist also nicht sicher, höchstens denkbar, daß in J *carina* stand. In II 788 steht: *ut* L *in* F *om.* J; warum nicht: *om.* ABC? Spitzklammern sollten für Konjekturen reserviert bleiben. In II 331 druckt M. ⟨*unde*⟩, ohne anzugeben, daß dies in L (und vielleicht schon in J) zu lesen ist; *et* dagegen in III 145 ist ohne ⟨ ⟩ gedruckt, weil es nach M. in J stand. Daß *coetu* I 775 nicht Konjektur, sondern in U überliefert ist, hätte ausdrücklich gesagt werden sollen; daß G hier aussetzt, kann man nicht wissen, da leider der Druckfehler «734–735 (statt 785) *om.* G» aus der 2. Auflage stehen geblieben ist. Für eine künftige Auflage müßten die Itali entweder neu verglichen oder ganz weggelassen werden. Das zweite Verfahren ist vor-

zuziehen; auch wenn Poggios Abschrift, wie wahrscheinlich, nicht auf O zurückgeht, so sind wir außerstande, zu entscheiden, was Poggio vorgefunden und was er konjiziert hat.
H.-R. Schwyzer

Alain Michel: **Rhétorique et philosophie chez Cicéron.** Essai sur les fondements philosophiques de l'art de persuader. Presses universitaires de France, Paris 1960. XV, 752 p.

Ce gros ouvrage témoigne de la vitalité d'une tradition bien française: celle des grandes thèses de doctorat. Important par le volume, le livre de M. Michel l'est aussi par la nouveauté du sujet et par la façon à la fois large et minutieuse dont il est traité. Aussi bien le sous-titre indique-t-il clairement que l'auteur a eu souci de dégager la portée générale de son enquête. A une époque où les recherches s'orientent de plus en plus vers les domaines marginaux de l'antiquité, il est très satisfaisant, quel que soit l'intérêt des terrains encore en friche, de constater que l'attention des jeunes savants continue à se porter sur des périodes et des auteurs qui ont toujours été au centre de nos études, et sur lesquels on pourrait croire que l'essentiel a été dit. Depuis quelques années, on peut noter que Cicéron est de nouveau à l'honneur en France, avec les ouvrages de MM. Poncelet, Haury, Ruch (pour ne citer que les thèses), au milieu desquels celui de M. Michel vient aujourd'hui occuper une place de choix. L'originalité de son propos ressort nettement de l'Introduction; elle consiste dans l'examen simultané des deux faces de la production de Cicéron: la spéculation et l'action. On trouvera d'abord une étude sur la place de la rhétorique dans la culture gréco-romaine, puis des chapitres tendant à «dégager dans les discours et dans les traités de rhétorique l'aspect philosophique des préceptes», enfin un aperçu de la mise en œuvre de ceux-ci dans le droit et la politique.

Une copieuse bibliographie, pourtant soigneusement sélective, montre M. Michel au courant de tout ce qui a été écrit de notable touchant son sujet depuis le XVIIIe siècle jusqu'aux recherches les plus récentes. Parmi les quatre index qui couronnent l'ouvrage, l'*Index locorum*, qui facilitera l'usage de ce livre comme répertoire d'interprétations de passages cicéroniens, indique de façon éloquente l'ampleur de l'enquête sur les sources et l'effort de comparaison avec d'autres penseurs; l'*Index verborum antiquorum* sera précieux pour l'étude des notions grecques et latines envisagées au cours de l'exposé; les historiens seront heureux de recourir à l'*Index nominum antiquorum*.
Juliette Ernst

C. Iulii Caesaris commentarii de bello Gallico, erklärt von *Kraner-Dittenberger-Meusel.* Nachwort und bibliographische Nachträge von Hans Oppermann. 18. Aufl. Weidmannsche Verlagsbuchhandlung, Berlin 1960. Bd. 1: 533 S., Bd. 2: 696 S.

Auf den Nachdruck des Kraner-Meuselschen Kommentars zu Caesars Bellum civile folgte ein Jahr später der ebenso dankenswerte Nachdruck desselben Kommentars zum Bellum Gallicum mit Beigaben wiederum von Oppermann (vgl. Mus. Helv. 18 [1961] 45). Der dritte Band, das 8. Buch und die nützlichen Register umfassend, ist gleichfalls im Jahre 1960 herausgekommen.
H. Haffter

Karl Meuli: **Scythica Vergiliana.** Ethnographisches, Archäologisches und Mythologisches zu Vergils Georgica 3, 367ff. Beiträge zur Volkskunde, der Universität Basel zur Feier ihres fünfhundertjährigen Bestehens dargebracht von der Schweizerischen Gesellschaft für Volkskunde. Buchdruckerei G. Krebs, Basel 1960. S. 88–200. 15 Taf.

Vergil als Vermittler altjonischer Berichte über nordische Rentierjagd auf Schneeschuhen! Seine Schilderung Georgica 3, 367ff. läßt sich, wie Meuli zeigt, über unbekannte Vermittler auf eine ethnographische Quelle des 6. oder 5. Jahrhunderts v. Chr. zurückführen. Sie spiegelt also ein Zeugnis für Jägersitten des Nordens, welches ein Jahrtausend über unsere übrigen literarischen Nachrichten zurückführt. Von den Schneeschuhen selbst schweigt Vergil allerdings, aber im übrigen fügt sich seine Darstellung in den Zusammenhang der von Meuli mitgeteilten Belege, wonach im ganzen eurasischen Norden seit der jüngeren Steinzeit Schneeschuhe der verschiedensten Form, darunter auch eigentliche Skier, für die Jagd Verwendung fanden. Warum uns der römische Dichter den entscheidenden Zug vorenthält, bleibt allerdings eine offene Frage; vermutlich war er ihm zu fremdartig.

Die nordische Jägerkultur mit ihren zahlreichen Mythen vom Urjäger, welcher den Menschen Gewalt über das lebensnotwendige Wild gegeben hat, führt Meuli zu einer überzeugenden Deutung der Sage von Herakles und der kerynitischen Hindin. Die Verfolgung des Tieres in den fernen Norden sowie seine Tötung sind danach der Kern der Überlieferung, ursprünglich geht es also um die wunderbare Schnelligkeit des Heroen, welcher die Kunst des Jagens begründet hat. Die später in den Dodekathlos eingebaute Tat des Herakles erweist sich dadurch als Abkömmling eines Mythos, den die Griechen bei ihrer Einwanderung aus dem Norden mitbrachten.
F. Wehrli

Jacques Perret: **Horace.** Connaissance des lettres, 53. Hatier, Paris 1959. 254 S.

Ein liebenswürdiges und zugleich aufschlußreiches kleines Buch, eine Darstellung, die biographisch einsetzt und in einer Deutung des dichterischen Werkes im zeitlichen Ablauf aufgeht. Von den einzelnen Darlegungen und Würdigungen seien herausgehoben: der frühe Horaz als Alexandriner, Nachfahre des Catull, der Neoteriker; Übergang zur Odendichtung unter dem Eindruck der Geschehnisse und Erlebnisse im bedeutsamen Jahr 31 und in den folgenden Jahren; die erste Odensammlung mit den Büchern I–III läßt deutliche Kompositionsprinzipien erkennen, in der thematischen Abfolge oder durch Gruppen von Oden und Summen von Versen (nebenbei: beim vierten Odenbuch wird man doch nicht sagen dürfen, daß die 7. Ode präzis die Mitte einnehme); die Interpretation der Episteldichtung mit der Einordnung in die geistige Biographie und bezüglich ihres menschlich-moralischen Inhaltes. Die moderne Fachliteratur ist nicht nur in einer beigefügten Bibliographie zusammengestellt, sondern es ist auf sie gelegentlich auch im Text angespielt. H. Haffter

Walter Wimmel: **Kallimachos in Rom.** Die Nachfolge seines apologetischen Dichtens in der Augusteerzeit. Hermes, Einzelschriften H. 16. Franz Steiner Verlag, Wiesbaden 1960. 344 S.

Die kleinere erste Hälfte dieses Buches ist dem in Epigrammen, Apollonhymnus und Aitienprolog formulierten Stilprogramm des Kallimachos gewidmet. Dessen Absage an die große Dichtung wird dadurch als geschichtliche Notwendigkeit erläutert, daß die klassischen Traditionen sich erschöpft hatten. Der Hauptteil der Schrift zeigt, wie die augusteischen Römer das kallimacheische Programm bei der Übernahme ihrer besonderen Situation anpaßten. Sie waren nicht wie ihr alexandrinischer Lehrmeister in eine Spätzeit geboren, sondern standen eher an einem Anfang, und sie hatten sich nicht schmähsüchtiger Gegner zu erwehren, sondern ihr poetisches Credo gegen Gönner zu verteidigen, welche Dichtungen großen Stils von ihnen verlangten. Dies verbunden mit einer wachsenden Hinneigung zur Monumentalität besonders bei Vergil verbot die Schroffheit der kallimacheischen Polemik und ließ nur eine persönliche Begründung der eigenen Stilrichtung zu. Die – ernst oder ironisch gemeinte – Entschuldigung mit dem eigenen Unvermögen schloß eine Anerkennung des Abgelehnten ein und führte zur Feststellung einer Pluralität von gleichberechtigten dichterischen Möglichkeiten. Die eingehende Interpretation von Gedichten vor allem des Vergil, Horaz und Properz macht deutlich, wie die recusatio, zur selbständigen Form verfestigt, eine Fülle von Möglichkeiten in sich schloß, die mit der Stilkritik des Kallimachos kaum mehr etwas zu tun hatten. F. Wehrli

M. Tulli Ciceronis De re publica librorum sex quæ manserunt quartum recognovit *K. Ziegler.* Bibliotheca Teubneriana 1958.

Sex. Propertii elegiarum libri IV ed. Mauritius Schuster †, editionem alteram cur. Franz Dornseiff. Bibliotheca Teubneriana 1958.

P. Cornelii Taciti libri qui supersunt, ed. Erich Koestermann. Tom. I Ab excessu Divi Augusti. Bibliotheca Teubneriana 1960.

Für Cicero, De re publica, und Properz liegen mit den oben gegebenen Titeln Neuauflagen vor, durchgesehen und ergänzt im einen Fall durch den Erstherausgeber selbst, im zweiten durch einen seither gleichfalls verstorbenen Nachfolger. Von der Zieglerschen Ausgabe ist im Jahre 1960 bereits eine 5. Auflage dazugekommen.

Bei der Annalenausgabe dürfen wir von einer Sensation sprechen. Mit Recht trägt der Band nur noch den einen Herausgebernamen und läßt er die Zählung der Auflagen von neuem beginnen. Denn wir haben in Text und kritischem Apparat der Bücher 11–16 nunmehr, gegenüber den von Köstermann betreuten Auflagen der Halm-Andresenschen Edition, ein verändertes Bild. Köstermann stellt den von C. W. Mendell wieder aufgespürten und neu bewerteten Codex Leidensis als einen selbständigen Textzeugen neben den Mediceus II, womit im Apparat nun die Siglen M und L gleichberechtigt das Feld beherrschen. Um die Praefatio zu entlasten und um zugleich in die bevorstehende Ausgabe der Historien einzuführen, hat Köstermann in einem Zeitschriftenaufsatz seine Beurteilung des Leidensis dargelegt (Philologus 1960, 92ff.). 'Videant lectores': diese Schlußworte der Praefatio sollen, für Ausgabe und Aufsatz, auch am Ende dieser kleinen Anzeige stehen. H. Haffter

Peter Sattler: **Augustus und der Senat.** Untersuchungen zur römischen Innenpolitik zwischen 30 und 17 v. Christus. Vandenhoeck und Rupprecht, Göttingen 1960. 109 S.

In dieser Arbeit, die aus einer Heidelberger Dissertation hervorgegangen ist, weist der Verfasser auf Grund eines großen Quellenmaterials darauf hin, daß die Opposition gegen die augusteische Staatsschöpfung stärker und verbreiteter gewesen sein muß, als in unserer Literatur im allgemeinen deutlich wird. Er geht daraufhin den wirklichen oder vermeintlichen Spuren einer solchen Opposition aus Senatskreisen während der Jahre, die zur Aus-

gestaltung des augusteischen Systems führte, eingehend nach und sucht zu zeigen, daß diese Staatsschöpfung sich großenteils aus Einzelkompromissen sich widerstreitender Ansichten und Wünsche ergeben habe. Daß die langen, recht persönlichen Räsonnements besonders überzeugend seien, finde ich nicht. E. Meyer

Jahrbuch für Antike und Christentum, Jahrgänge 1–3. Aschendorffsche Verlagsbuchhandlung, Münster i. Westf. 1958–1960. 159 S. 8 Taf.; 184 S. 14 Taf.; 159 S. 10 Taf.

Diese neue Reihe wird vom Franz Joseph Dölger-Institut zur Erforschung der Spätantike, das der Universität Bonn angegliedert ist, unter der Schriftleitung von Theodor Klauser, Alfred Stuiber und Alfred Hermann herausgegeben. Sie ist dazu bestimmt, die geschichtlichen Grundlagen der antik christlichen Kultur freizulegen, führt also die Tradition von Franz Joseph Dölgers Zeitschrift Antike und Christentum weiter. Den Inhalt der einzelnen Bände bilden Aufsätze, Besprechungen, Nachträge zum Reallexikon für Antike und Christentum und Berichte, wovon hier nur folgendes erwähnt sei:

Auf alle drei Bände verteilen sich Studien Th. Klausers zur Entstehungsgeschichte der christlichen Kunst, in denen unter anderm die heidnischen Vorbilder für den Schafträger und den Oranten nachgewiesen werden. Aus der Feder von F. J. Dölger † stammen Beiträge zur Geschichte des Kreuzeszeichens; sie beleuchten dessen vorchristliche Verbreitung als Symbol für Sonne und Leben. Dem Hineinwirken altägyptischen Glaubens in die römisch-christliche Welt sind zwei Studien von A. Hermann gewidmet, eine über den Nil und die Christen und eine andere über den letzten Apisstier. Ed. Stommel † gelangt in einer Untersuchung der christlichen Taufriten zum Ergebnis, daß Johannes der Täufer die Übergießung, eine symbolische Abkürzung des Reinigungsbades, mit dem Eintauchen verbunden habe und daß diese altchristliche Form vom 4. Jahrhundert an durch das Untertauchen als Symbol des Begrabens verdrängt worden sei. Schließlich sei ein Versuch K. Thraedes zur Datierung Commodians hervorgehoben: bedeutungsgeschichtliche Analysen, welche Bezugnahme auf die später erlahmende Mission des Judentums aufdecken, weisen auf das 2. Jahrhundert. F. Wehrli

Benedicti Regula recensuit *Rudolphus Hanslik.* Corp. Script. Eccl. Lat. vol. 75. Hoelder-Pichler-Tempsky, Vindobonae 1960. LXXVI, 376 S.

Diese Edition in der Reihe der 'Wiener Kirchenväter', seit Jahrzehnten verheißen, hat uns Hanslik in der kurzen Zeit von neun Jahren erarbeitet. Jeder, der über die Geschichte der Forschung um die Regula Bescheid weiß, wird dem Herausgeber die Worte nachempfinden, die er im Vorwort ausspricht, nachdem er seinem an der Aufgabe gescheiterten Vorgänger Plenkers sympathische Worte gewidmet hat: «me ipsum quoque difficultate quaestionum interdum fessum fuisse libere confiteor.» Was wir nun in den Händen haben, ist nicht nur die erwartete moderne, auf umfassender Handschriftenkenntnis beruhende kritische Ausgabe von hohem Rang, sondern ein unentbehrliches Hilfsmittel für alles (auch für das sprachgeschichtliche) Arbeiten mit der Regula überhaupt. Die Praefatio berichtet über die Überlieferung so weitgespannt, daß ein Stück früheste Geschichte des Benediktinerordens, die sich auch in den Varianten des kritischen Apparates widerspiegeln soll, berührt wird, und bei der bestimmten Auffassung, die H. über die sogenannte Regula Magistri und ihr Verhältnis zur Regula Benedicti vertritt (im Gegensatz zum Regula-Editor Penco von 1958), muß notwendigerweise auch dieses Problem unmittelbar einbezogen werden. Dazu kommen die nützlichen Indices: auf den vollständigen Index verborum folgen noch eigens ein Index orthographicus und ein Index grammaticus. Für manche Entscheidungen, die bei der Gestaltung des Textes und bei der Abfassung der Praefatio zu treffen waren, hatte H. sich auseinanderzusetzen mit der in jüngster Zeit besonders reichen, nicht zuletzt durch das Jubiläumsjahr 1947 angeregten Sekundärliteratur: aus diesem Jahr stammt der Vorschlag von Suso Brechter OSB, zu Beginn des 66. Kapitels der Regula nicht *vagari*, sondern *vacari* für die richtige Überlieferung zu halten und damit einen Pförtner anzunehmen, der sich vor dem Müßigsein zu hüten habe, und nicht, wie es die traditionelle Meinung seit dem Frühmittelalter will, vor dem Umherschweifen; H. hat dieses *vacari* in seinen Text gesetzt, was, wie der Rezensent glaubt, nicht unwidersprochen bleiben wird. H. Haffter

Richard Harder: **Kleine Schriften** herausgegeben von *Walter Marg.* C. H. Beck, München 1960. 519 S.

Die vorgelegte Auswahl von Veröffentlichungen des 1957 verstorbenen, hauptsächlich durch seine Plotinübersetzung bekannten Gelehrten zeigt diesen als einen der bedeutendsten Philologen seiner Generation. Die Spannweite der durch die Sammlung belegten Interessen reicht von Homer bis Goethe, und damit verbindet sich eine stets auf Wesentliches gerichtete, auch Altbekanntes in neue Sicht rückende Betrachtungsweise. Ein

U. v. Wilamowitz in aller gebotenen Ehrfurcht gewidmeter Nachruf hebt von dessen Leistung, der geschichtlichen Verlebendigung der Antike, die Ausrichtung unserer eigenen Zeit ab; dieser liegt nicht so sehr am historisch-biographisch Aktuellen wie an den allgemeinen Triebkräften, welche die Gestaltung eines Werkes bestimmen. In Harders eigener Interpretation zu Platon wird dieser Unterschied besonders deutlich: zur Absage an die Tagespolitik und zur Konzeption eines Idealstaates wurde danach Platon nicht durch einzelne Erfahrungen mit der athenischen Demokratie, sondern durch die Unzulänglichkeit des politischen Lebens überhaupt gedrängt. Wichtige, schon durch v. Wilamowitz angebahnte Einsichten enthält eine Behandlung von Hesiods Erga, nämlich daß der Prozeß mit dem Bruder bei Entstehung der Schrift schon abgeschlossen ist und nur als Folie für die Behandlung eines überzeitlichen Themas dient, der Eris im friedlichen Wettbewerb der Arbeit; durch dieses werden auch die scheinbar disparaten Teile der Dichtung zur Einheit zusammengeschlossen. Am gedankenreichsten ist eine Betrachtung über die Eigenart der Griechen: das Selbstbewußtsein des Einzelnen, das nicht auf dem zufällig Individuellen, sondern der Erfüllung der Norm beruht, das schamhaft kühle Distanzhalten, die frühe Lockerung ständischer Bindungen, die Schwäche der Autorität gegenüber dem freien Urteil im Geistigen, das schon in vorwissenschaftlicher Zeit erkennbare abstrakte Vermögen. Nicht übergangen seien schließlich die Bemerkungen zur griechischen Schriftlichkeit, deren Begrenztheit ein indogermanisches Merkmal gegenüber den Schreibervölkern des Orients ist, sowie zur Verherrlichung der Mündlichkeit bei jungen ursprünglichen Völkern durch Wood, Herder, Savigny und Jacob Grimm. F. Wehrli

Fondation Hardt pour l'étude de l'antiquité classique. **Entretiens tome V. Les sources de Plotin,** dix exposés et discussions par *E. R. Dodds, Willy Theiler, Pierre Hadot, Henry-Charles Puech, Heinrich Dörrie, Vincenzo Cilento, Richard Harder, H. R. Schwyzer, A. H. Armstrong, Paul Henry,* août 1957. Fondation Hardt, Genève 1960. 463 S.

Der fünfte Band der Genfer Entretiens ist der letzte, den der Begründer der Fondation Hardt vor seinem Tode noch selbst für den Druck vorbereiten konnte. Die hier vereinigten Vorträge und Diskussionen greifen weit über das hinaus, was der Titel zu versprechen scheint. Von zwei unmittelbaren Vorgängern Plotins, Numenios und Ammonios, spricht E. R. Dodds und von der stoischen Komponente seiner Philosophie W. Theiler, während H.-Ch. Puech diese von der Gnosis abgrenzt. Wie Plotin die Lehre Platons interpretiert und welche Dialoge er dabei bevorzugt, untersucht P. Hadot, und dies führt zu der von verschiedenen Rednern behandelten Frage nach der Bedeutung des Aristoteles für das plotinische Werk. Als eine der Feststellungen, zu denen dieser Kreis von Problemen Anlaß gab, sei hier notiert, daß Plotins Lehre vom Einen als Ursprung aller Dinge in der aristotelischen Theologie unmittelbarer vorbereitet ist als in derjenigen Platons. F. Wehrli

Geschichte der Textüberlieferung der antiken und mittelalterlichen Literatur. Bd. I. Antikes und mittelalterliches Buch- und Schriftwesen, Überlieferungsgeschichte der antiken Literatur. Von *H. Hunger, O. Stegmüller, H. Erbse, M. Imhof, K. Büchner, H. G. Beck, H. Rüdiger.* Atlantis Verlag, Zürich 1961. 623 S.

«Die hier vorliegende Geschichte der Textüberlieferung ist auf dem weiten Feld der Literaturwissenschaft ein Novum.» So lautet der erste Satz im Vorwort von Martin Bodmer. Gewiß ein Novum, und ein recht erfreuliches, und ein wirkliches Verdienst des Verlages, der mit dem Werk den einschlägigen Fachwissenschaften eine Hilfe leistet und einem weiteren Publikum ein geistesgeschichtliches Faktum erschließt, an das zu wenig gedacht wird, wie es denn auch dem Außenstehenden nicht eben leicht verständlich ist. Daß durch dieses Unternehmen mit zum Ausdruck kommt, wie sehr der Umgang mit den mittelalterlichen Handschriften der antiken Literatur und zugleich die Bemühung um die Erkennung und Herstellung des authentischen Textes nach wie vor eine zentrale Aufgabe der klassischen Philologie darstellt, sei in dieser Zeitschrift doch eigens betont.

Am ersten Band sind sieben Mitarbeiter beteiligt. Durchdringung und Darstellung des Stoffes ist bei ihnen nicht überall dieselbe, unterschiedlich auch der Grad von Gelehrsamkeit (diese wohl am stärksten in der Behandlung der griechischen klassischen und hellenistischen Literatur), was keineswegs als störend, vielleicht sogar als anregend empfunden werden mag. Wie auf den ganzen Band, so werden wir unsere Studenten besonders gern auf den ersten Teil, die instruktive Einführung in das Buchwesen und die Paläographie der Antike und des Mittelalters aufmerksam machen. Dasselbe könnte für den Abschnitt über die Wiederentdeckung der Antike in der Renaissance gelten, wenn dieser sich nicht bei der Fülle der Thematik auf engem Raum etwas aphoristisch darbieten würde. Einzelheiten zu besprechen und auf offen gebliebene kleine Wünsche hinzuweisen (etwa für die ausgewählten Textgeschichten lateinischer Autoren), ist hier nicht der Ort. H. Haffter